

**ЕЖЕГОДНЫЙ ЭКОНОМИЧЕСКИЙ ДОКЛАД
ОБЩЕРОССИЙСКОЙ ОБЩЕСТВЕННОЙ ОРГАНИЗАЦИИ
«ДЕЛОВАЯ РОССИЯ»
2008 год**

**СТРАТЕГИЯ 2020:
ОТ ЭКОНОМИКИ «ДИРЕКТИВ»
К ЭКОНОМИКЕ «СТИМУЛОВ»**

Москва, 2 - 3 июля 2008 года

СОДЕРЖАНИЕ

1. Введение	3
2. Модель развития России в 1999-2007 годах	5
2.1. Развитие, ориентированное на внутренний спрос (1999-2001 годы)	6
2.2. Экспортно-сырьевая модель развития (2002-2006 годы)	7
2.3. Начало смены модели развития в 2007 году?	9
3. Проблемы роста и экономическая политика государства	17
3.1. Уровень налоговой нагрузки.....	17
3.2. Административное давление и коррупция	19
3.3. Неразвитость конкурентных рынков и условия ведения бизнеса	21
3.4. Дефицит квалифицированных кадров.....	23
3.5. Инфраструктурные ограничения	25
3.6. Низкая инновационная активность	26
3.7. Слабость среднего класса	28
4. Государственные программы по развитию предпринимательства: мировой опыт	29
4.1. Создание государственных финансовых институтов развития	30
4.2. Проведение кластерной политики	32
4.3. Создание налоговых стимулов	35
5. Государственная поддержка развития предпринимательства в России.....	39
6. Экономика стимулов: как должно быть	43
7. Выводы и предложения.....	50
8. Заключение	52
Список рисунков	53
Список таблиц.....	53
Список приложений	54

1. Введение

Прошедший после прошлого 3-его Форума национального бизнеса период стал еще одним периодом успешного развития России, временем подъема российской экономики, восстановления ее авторитета, роста уровня жизни российских граждан.

За этот срок страна успешно миновала сложный процесс выборов нового Президента и Парламента и вышла из него с еще более сильной и консолидированной политической системой. Со сменой руководства Правительства РФ и приходом новых лиц в экономический блок, стали заметно меняться стиль и методы его работы. Это выразилось, прежде всего, в том, что началась разработка долгосрочных стратегических программ развития, рассчитанных на 20-30 лет; Правительство приступило к разработке «Стратегии 2020», в основе которой лежит идея перехода от ресурсоориентированной модели развития экономики к новой инновационной модели. Тем самым начали реализовываться предложения экспертов и предпринимателей о необходимости использования механизма стратегического индикативного планирования на основе выбора модели развития экономики, которые были изложены «Деловой Россией» еще в 2004 году - в Экономическом докладе «Политика роста», а также в Экономических докладах 2006 и 2007 годов.

Смена модели развития становится главным направлением экономической политики Государства.

Ресурсоориентированная модель развития, которая опиралась, прежде всего, на крупные компании сырьевого сектора («picking winners»), была абсолютно оправдана в период «расчистки завалов»¹ - именно она дала возможность сконцентрировать ресурсы, наладить управление, быстро решить основные социальные проблемы и восстановить уверенность в обществе.

Однако сегодня, когда рыночные реформы дали очевидные результаты, когда приоритетной задачей становится улучшение качества роста, диверсификация и модернизация экономики, перевод ее на инновационные рельсы, путь высокой концентрации производства во многом исчерпал себя и создает системные риски по целому ряду причин:

- моно-направленность экономики ставит ее в серьезную зависимость от конъюнктуры мирового рынка сырья и импортных закупок;
- отсутствие достаточного уровня конкуренции приводит к возникновению монополий федерального и регионального масштабов. Это ведет к сокращению темпов роста, увеличению издержек производства и, как следствие, росту цен и усилению инфляции, которая, как сегодня хорошо видно, зависит во многом от большого числа «дефицитов» в области предложения, а не только от растущего спроса;
- превалирование крупных государственных и частных компаний приводит к усилению зависимости социальной сферы от благополучия этих компаний, что закрепляет в среднем низкий уровень жизни и растущее различие между богатыми и бедными;
- огосударствление экономики дестимулирует частную инициативу. Оно порождает социальную инерцию и неверие в рыночные механизмы функционирования экономики и демократические механизмы существования общества. Слабость среднего класса делает работу демократических институтов недостаточно эффективной.

Инновационная модель диктует новые задачи.

Мы, «Деловая Россия», организация, представляющая интересы нового поколения российского бизнеса, сотен тысяч компаний, работающих в основном в несырьевом перерабатывающем секторе российской экономики, глубоко убеждены, что на новом этапе - этапе диверсификации и модернизации экономики - только конкуренция может являться главным механизмом развития экономической системы, только

¹ В.В.Путин «Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 2006 года».

массовый бизнес, основанный на частной инициативе и свободе предпринимательства может стать основным ресурсом развития страны.

Развитие предпринимательства позволит не только поддержать, но и увеличить темпы прироста ВВП, снизить инфляцию, быстро модернизировать промышленность и осуществить переход от ресурсоориентированной к инновационной экономике.

Но для достижения новых целей экономическая политика, проводимая Правительством РФ в прошлом, уже не подходит, она должна претерпеть значительные качественные изменения.

Ее главной задачей должно стать - развитие массового предпринимательства, поощрение частной инициативы, поддержание конкуренции.

Если раньше, в условиях выхода страны из кризиса, когда было необходимо принятие волевых и оперативных решений, можно и нужно было централизовать систему, использовать «директивные» методы» управления, по выражению Президента РФ Д.А. Медведева, «часто применять режим ручного управления», то на новом этапе диктовать свою волю сотням тысяч предприятий - «локомотивам» роста экономики - невозможно. Поэтому необходимо перейти к более сложной политике - политике «стимулов», тонкой настройке системы экономических инструментов, нацеленных на диверсификацию и модернизацию экономики, внедрение инноваций для повышения производительности труда и энергоэффективности, решению задач по сглаживанию диспропорций в развитии регионов России.

При этом постепенно роль государства будет снижаться, ведь по мере развития свободного рынка все большие стимулирующие и регулирующие функции будет осуществлять механизм конкуренции.

Но пока рыночные механизмы не работают в полном объеме, конкуренция не получила достаточного развития, государство не имеет права уходить от выполнения своих «обязанностей».

Предыдущий уход государства из экономики в 1991 году слишком дорого обошелся не только российской экономике, но и всему обществу в целом.

Поскольку бизнес давно и успешно применяет инструменты стимулирования, мы решили в этом году посвятить наш ежегодный Доклад тому, какими должны быть основные принципы, направления, механизмы «экономики стимулов», и что с учетом мирового опыта должно предпринять Правительство для того, чтобы переход на новую модель прошел успешно, без потрясений.

Мы проводим Конгресс Национального Бизнеса с нашим надежным и эффективным партнером - партией «Единая Россия» - уже в 4-ый раз. Наша совместная позиция по развитию экономики России была услышана, и в том числе благодаря нашим предложениям, экономическая политика Правительства с 2004 года начала претерпевать изменения и стала более эффективной. Мы уверены, что и положения, высказанные в этом докладе, найдут свое место в экономических программах государства, и мы добьемся поставленной цели - создания в нашей стране современной диверсифицированной рыночной экономики.

2. Модель развития России в 1999-2007 годах

За последние годы российская экономика достигла значительных результатов. Сегодня можно с уверенностью сказать, что она преодолела последствия кризиса 1990-х годов и вышла на новый уровень развития. Так, объем ВВП России в 2007 году впервые превысил показатель 1990 года и составил 104,3% (рис. 1).

Благодаря проведению государством жесткой денежно-кредитной и бюджетной политики в последние 8 лет, а также последовательному финансовому регулированию, в стране была достигнута макроэкономическая стабильность. В течение 2000-2007 годов экономика России характеризовалась:

- высокими темпами прироста ВВП страны - в среднем по 7% в год при абсолютном увеличении реального ВВП на 72% по сравнению с 1999 годом;
- в среднем более низкими темпами прироста промышленного производства и сельского хозяйства (5,8% и 3,8%, соответственно);
- умеренным приростом инвестиций в основной капитал, который составлял в среднем 12,8% в год;
- достижением финансовой устойчивости (золотовалютные резервы страны достигли 476,4 млрд долл. на 1 января 2008 года, а Стабилизационный фонд РФ увеличился до 156,8 млрд долл.);
- постепенным повышением уровня жизни населения на уровне 12% в год (среднемесячная номинальная начисленная заработная плата в 2007 году составила 13,5 тыс. руб.);
- в среднем более высокой динамикой импорта по сравнению с экспортом страны (22,7% и 24,5% в год соответственно; в абсолютных объемах - увеличение в 4,9 и 5,7 раза по сравнению с 1999 годом) (рис. 2).

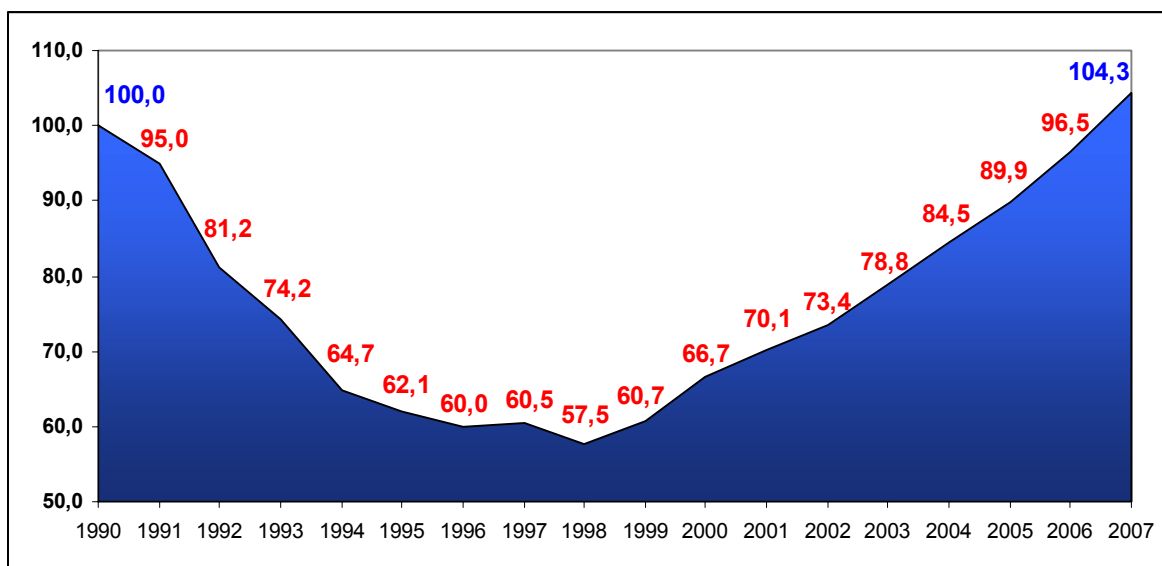


Рис. 1. Динамика ВВП страны в 1990-2007 годах, % к 1990 году

Источник: Росстат.

Основными источниками роста экономики последние 8 лет были: внешнеэкономическая конъюнктура, внутренний потребительский спрос и инвестиции в основной капитал. Однако развитие экономики происходило неравномерно, что отражает рис. 2., и внутри этого временного отрезка выделяются несколько периодов: развитие, ориентированное на внутренний спрос (1999-2001 годы), экспортно-сырьевая модель развития (2002-2006 годы), а также изменение некоторых параметров экспортно-сырьевой модели развития в 2007 году, которые будут рассмотрены отдельно.

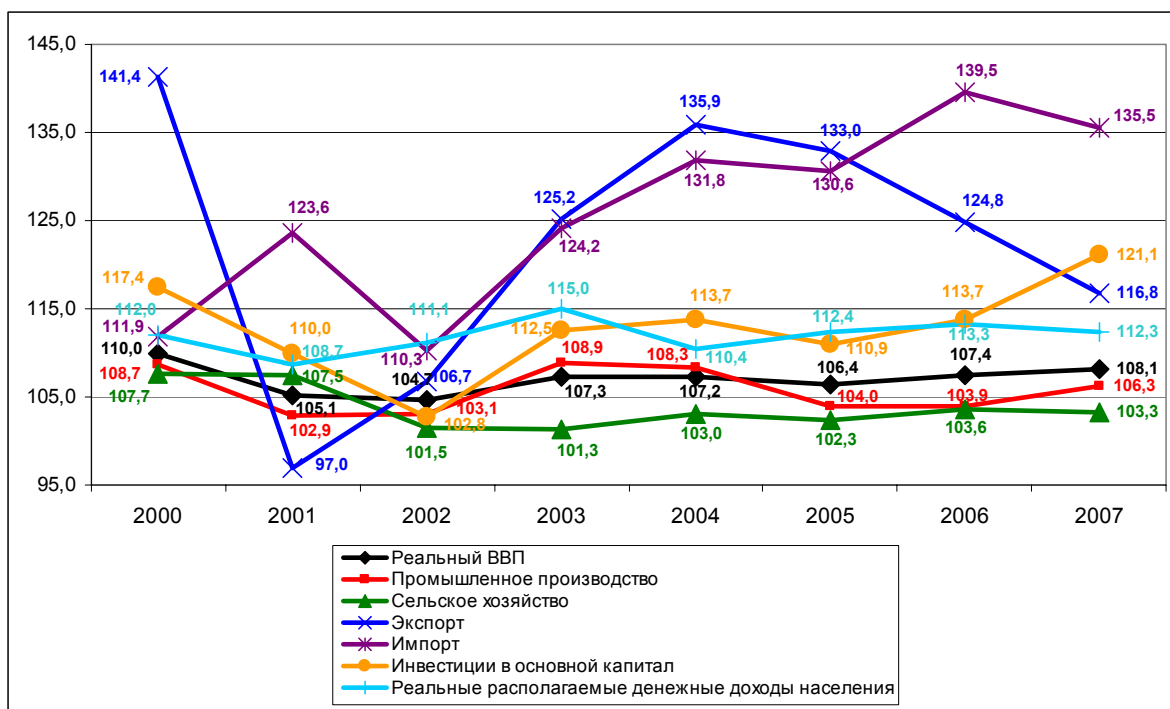


Рис. 2. Основные показатели развития экономики России, 2000-2007 годы

Источник: Росстат.

2.1. Развитие, ориентированное на внутренний спрос (1999-2001 годы)

Валютно-финансовый кризис 1998 года привел к сильной девальвации курса рубля, что вызвало резкое сокращение физических объемов импорта и снижение издержек производства отечественных предприятий. Результатом этого стали три последовательные волны экономического подъема российской экономики, продолжительностью несколько месяцев каждая и с различными факторами роста². Хотя необходимо отметить, что такое быстрое восстановление экономики в целом не соответствовало общемировым тенденциям, согласно которым дефолт должен был сопровождаться сокращением производства и снижением прироста ВВП страны³.

Сначала в 1999 году произошел компенсационный послекризисный подъем за счет повышения доходов предприятий ввиду девальвации рубля, что привело к увеличению инвестиций в оборотный, а затем и основной капитал. Кратковременное сокращение потребительского спроса обусловило доминирование в этот отрезок времени машиностроения и сырьевых отраслей промышленности.

Затем в 2000 году экономический рост стал базироваться, в первую очередь, на увеличении экспорта сырьевых товаров ввиду резкого увеличения цен на нефть на мировых рынках, а также на расширении внутреннего потребительского спроса из-за опережающего роста зарплат. Также и интенсивный рост инвестиций в основной капитал поддержал вторую волну экономического подъема.

Частичное преодоление к 2001 году последствий валютно-финансового кризиса 1998 года в части восстановления уровня доходов населения определило главный источник третьей фазы роста экономики, длившейся с февраля по август 2001 года. Именно потребительский спрос стал главным фактором быстрого роста промышленного производства и сумел частично компенсировать резкое ухудшение внешнеэкономической конъюнктуры (экспорт по итогам года составил 97% от уровня 2000 года).

² Белоусов А.Р. Эволюция системы воспроизводства российской экономики: от кризиса к развитию. - М.: МАКС Пресс, 2006.

³ От экономики переходного периода к экономике развития. Меморандум об экономическом положении Российской Федерации. Всемирный банк, 2005.

Однако к концу 2001 года имевшиеся в экономике резервы (наличие свободных мощностей до 50-65% от общих мощностей в обрабатывающей промышленности, резервы рабочей силы - до 25% от численности занятых в промышленности и низкие зарплаты) оказались исчерпанными. Это привело к резкому замедлению темпов прироста ВВП страны до 5,1%.

Следует отметить, что подъем 1999-2001 годов характеризовался повышением эффективности использования ресурсов, так как почти весь прирост ВВП страны был обеспечен за счет повышения производительности труда. При этом внутренний спрос на отечественные товары являлся главным фактором экономического подъема в 1999-2001 годах. Так, в 1999 году на него пришлось треть прироста ВВП страны, а в 2000-2001 годах - около половины⁴. Таким образом, **1999-2001 годы в российской экономике - это период роста, ориентированного на внутренний спрос.**

2.2. Экспортно-сырьевая модель развития (2002-2006 годы)

К сожалению, Правительству РФ не удалось сохранить позитивные тенденции в экономике, и в последующие годы Россия вернулась к экспортно-сырьевой модели развития, характерной для нашей страны в 1990-х годах. Основой этой модели развития стал расширяющийся внешний спрос на сырьевые товары и одновременно с этим увеличение цен на нефть, которые в 2002-2005 годов увеличились почти в 2 раза - с 23,7 долл. до 50,3 долл./баррель нефти марки «Urals». При этом увеличение экспортных поступлений способствовало расширению внутреннего спроса и, как результат, ускоренному развитию оптовой и розничной торговли, которые стали вторым «локомотивом» роста ВВП страны.

Изменения в основных источниках роста хорошо просматриваются в табл. 1. Так, если в 1999-2001 годах основной вклад в прирост ВВП в размере 40,1% вносили внутренне-ориентированные отрасли (обрабатывающая промышленность, строительство и сельское хозяйство), то в последующие 4 года их доля снизилась до 25,6%, и на первое место вышла оптовая и розничная торговля (37%). Вместе с тем при общем снижении доли экспортно-сырьевых отраслей экономики возросло влияние нефтегазовой промышленности (с 5,5 до 9,2% прироста ВВП).

В 2002-2004 годах при среднегодовых темпах прироста ВВП страны на уровне 6% прирост экспортных поставок нефти составил 15,6%, при том, что общий экспорт товаров и услуг имел в 2003 году прирост на 25,2%. В то же время среднегодовые темпы прироста производства полезных ископаемых находились на уровне 9,4%⁵.

Вместе с тем высокие темпы роста экономики в 2003-2004 годах не сопровождались значительным увеличением инвестиций в основной капитал (см. рис. 1, 3). Хотя в 2003 году удалось переломить тенденцию к постоянному увеличению износа основных фондов в промышленности (2003 год - 52%, 2004 год - 51,4%, 2005 год - 50,6%)⁶, коэффициент обновления основных фондов во всей экономике находился на уровне только 2,1% в 2004 году и 2,2% в 2005 году⁷. Поэтому это не позволяло надеяться на качественные изменения в приросте ВВП страны.

Инвестиционная активность предприятий в этот период не могла быть поддержана в достаточной степени и кредитными организациями, которые в отсутствие достаточной стабильности на валютном и денежном рынках были не в состоянии строить долгосрочные планы по кредитованию и инвестированию денежных средств. Несмотря на избыточную рублевую ликвидность на протяжении большей части 2004 года, кредиты не становились более доступными для предприятий, так как процентные ставки оставались на достаточно высоком уровне. Хотя официальная статистика Центробанка свидетельствовала о снижении ставок по кредитам в 2004 году (так, например, в июле и

⁴ Белоусов А.Р. Эволюция системы воспроизводства российской экономики: от кризиса к развитию. - М.: МАКС Пресс, 2006. - С. 133.

⁵ Экономика России: итоги и перспективы роста. Министерство экономического развития и торговли РФ, Москва, февраль 2008 г. - С. 8.

⁶ Кудрин А.Л. Как ускорить экономический рост в России? // «Экономическая политика», №2 июль, 2006. - С. 19.

⁷ Российский статистический ежегодник, Росстат, 2006. - С. 327.

августе средневзвешенная процентная ставка по кредитам предприятиям в рублях сроком на 1-3 года составила 11,5% и 12,2% годовых), но в реальности разная надежность заемщиков приводила к сильной дифференциации процентных ставок. В результате, если крупные предприятия получали заемные средства под более низкий процент, то процентные ставки по кредитам для наиболее уязвимой категории предприятий - малого и среднего бизнеса - были значительно выше⁸.

Таблица 1. Отраслевая структура прироста ВВП, 1999-2005 годы

	1999-2001 годы			2002-2005 годы		
	средне- годовые темпы	вклад в прирост ВВП		средне- годовые темпы	вклад в прирост ВВП	
		проц. п.	%		проц. п.	%
ВВП страны	7,1	7,1	100,0	6,4	6,4	100,0
Экспортно-ориентированные отрасли	7,3	1,4	19,1	5,6	1,0	15,5
<i>Нефтегазовая промышленность</i>	<i>3,9</i>	<i>0,4</i>	<i>5,5</i>	<i>6,6</i>	<i>0,6</i>	<i>9,2</i>
<i>Сырьевые отрасли</i>	<i>11,1</i>	<i>1,0</i>	<i>13,6</i>	<i>4,6</i>	<i>0,4</i>	<i>6,3</i>
Внутренне-ориентированные отрасли	12,1	2,9	40,1	6,6	1,6	25,6
Торговля	4,5	1,2	16,5	9,6	2,4	37,2
Инфраструктурные отрасли	5,6	0,7	10,0	5,8	0,7	10,6
Нерыночные услуги	0,9	0,1	1,2	2,8	0,2	3,3
Прочие элементы	5,8	0,9	13,1	3,5	0,5	7,8

Источник: Белоусов А.Р. Эволюция системы воспроизводства российской экономики: от кризиса к развитию. - М.: МАКС Пресс, 2006. - С. 156.

Не был способен справиться с задачей привлечения и перераспределения финансовых ресурсов и фондовый рынок. Капитализация рынка акций составляла в то время около 8,5% ВВП страны (около 49 млрд долл.). Однако основной спрос на рынке акций был сосредоточен в сегменте «голубых фишек», что не давало возможностей средним компаниям привлекать финансовые ресурсы.

Снижение нормы накопления в ВВП, а также увеличение давления со стороны импортных товаров привело к замедлению темпов прироста ВВП страны в 2005 году до 6,4%. При этом особенно заметную роль в замедлении роста экономики играло снижение темпов роста нефтедобычи (прирост в 2004-2007 годах всего на 6,9% - с 459 до 491 млн т)⁹.

Следующий 2006 год характеризовался более впечатляющими показателями: прирост ВВП составил 7,4%; банковские активы выросли на 32% до 53% от ВВП, на 59% вырос объем выдаваемых потребительских кредитов, которые поддержали и усилили потребительский бум в экономике; прямые иностранные инвестиции составили почти 30 млрд долл., что объяснялось либерализацией валютного регулирования и повышением суверенных рейтингов России; капитализация фондового рынка превысила 25 млрд долл., достигнув 94% от ВВП¹⁰. Однако при всем при этом прирост промышленного

⁸ Основные направления «Политики роста». Ежегодный экономический доклад Общероссийской общественной организации «Деловая Россия», Москва, 2004. - С. 18.

⁹ Экономика России: итоги и перспективы роста. Министерство экономического развития и торговли РФ, Москва, февраль 2008 г. - С. 126.

¹⁰ Российская экономика в 2006-2007 гг. // Центр развития, 2007.

производства за 2006 год составил только 3,9%, а сельского хозяйства еще меньше - 3,6%.

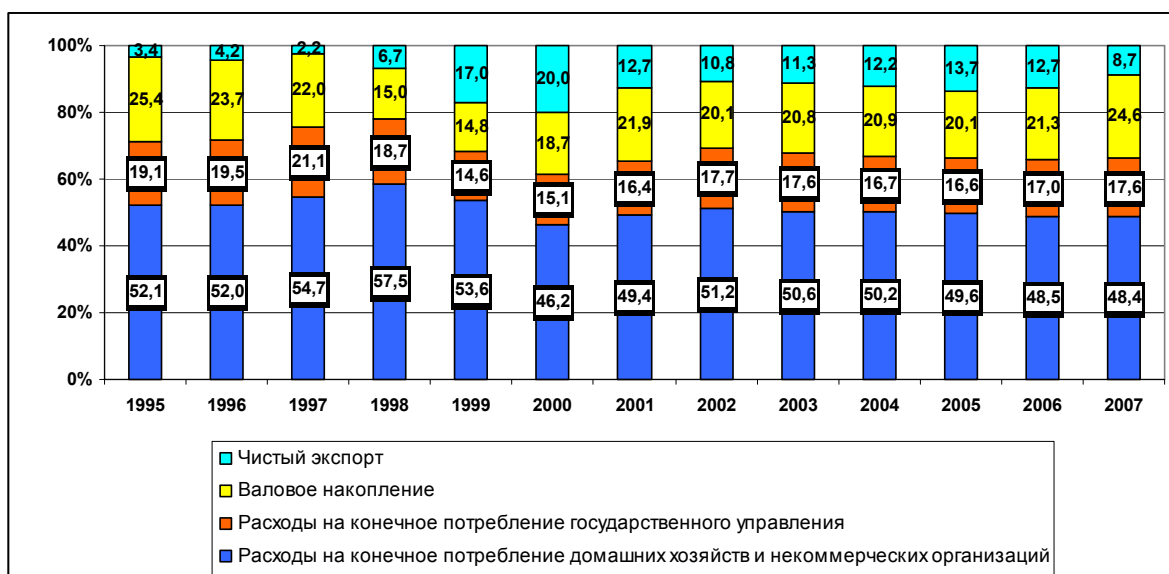


Рис. 3. Динамика номинального ВВП России по расходам, 1995-2007 годы
 Источник: рассчитано по данным Росстата.

Стабилизационный фонд, основанный 1 января 2004 года, сыграл большую роль в повышении финансовой стабильности российской экономики. Однако полная «стерилизация» сверхдоходов от нефти способствовала, по мнению многих экспертов, сдерживанию роста экономики страны¹¹.

2.3. Начало смены модели развития в 2007 году?

По итогам 2007 года был зафиксирован рекордный прирост ВВП страны за последние семь лет - 8,1%. При этом капитализация российского фондового рынка выросла в 2007 году на 19,2% до 1,33 трлн долл., а приток иностранных инвестиций достиг рекордных 47,1 млрд долл., увеличившись за год на 57,5%. Внешнеторговый оборот также продемонстрировал значительный рост (23,4%) и составил 578 млрд долл. Прирост реальных располагаемых денежных доходов населения составил 12,3%.

Из позитивных макроэкономических изменений, произошедших в 2007 году можно отметить следующие¹²:

- качество экономического роста стало постепенно улучшаться; все больше увеличивается роль внутренних факторов - потребительского и инвестиционного спроса. Прирост инвестиций в основной капитал впервые за последние десятилетия превысил 20% (см. рис. 1);
- более отчетливо проявляются опережающие темпы прироста обрабатывающих отраслей по сравнению с добывающими отраслями экономики (рис. 4). Основной вклад в промышленный рост внесли предприятия, работающие в нескольких отраслях машиностроения - производство машин и оборудования, производство

¹¹ См. например: Российская экономика в 2006-2007 гг. // Центр развития, 2007. - С. 4.; Экономика России: итоги и перспективы роста. Министерство экономического развития и торговли РФ, Москва, февраль 2008 г. - С. 11.; Матросова Е.В. Экономика в 2005 году: анализ тенденций и государственной экономической политики. // Приложение 1 к Ежегодному экономическому докладу Общероссийской общественной организации «Деловая Россия», Москва, 2006. - С. 13.

¹² Экономика России в 2007 году: итоги и некоторые перспективы. // Центр стратегического анализа «Росбанка», февраль 2008 года.

транспортных средств и оборудования, производство резиновых и пластмассовых изделий, а также производство строительных материалов¹³.

Таким образом, отмеченные тенденции могут свидетельствовать о постепенном отходе от экспортно-сырьевой модели развития. Но вместе с тем **практически все позитивные результаты развития экономики России необходимо сопровождать оговорками и дополнениями.**

Во-первых, высокие темпы роста экономики страны в 2007 году не ожидалось Правительством РФ. Минэкономразвития планировал темпы прироста ВВП в 2007 году на уровне не выше 6,1%, причем в 2008-2009 годах планировалось их последующее снижение до 5,9%¹⁴. Тенденция занижения прогнозов развития экономики, которая наблюдалась и в середине 2000-х годов, показывает, что источники роста учитываются при построении прогнозов, к сожалению, не в полной мере. Такая модель поведения, при которой экономический блок Правительства постоянно ожидает ухудшения ситуации в экономике и готовится к его преодолению, не может быть продуктивной. Для реализации поставленной Президентом России Д.А. Медведевым задачи по смене модели развития страны от экспортно-сырьевой к инновационной необходима более активная государственная экономическая политика.



Рис. 4. Динамика реального объема произведенного ВВП страны по секторам экономики, 2006-2007 годы

Источник: составлено по данным Росстата.

Во-вторых, активизация развития машиностроения и других ориентированных на потребителя отраслей промышленности, опирающихся на импортозамещение, происходит на фоне практически стагнации нефтедобывающего сектора. Таким образом, рост промышленного производства, обеспеченный на 9/10 развитием обрабатывающей промышленности, опять характеризуется несбалансированностью. Замедление темпов роста нефтедобычи должно, что логично, компенсироваться увеличением объемов и глубины нефтепереработки, однако и по этому направлению была зафиксирована негативная динамика¹⁵. В итоге промышленное производство в 2007 году составило пока

¹³ Экономика России. Итоги 2007. Перспективы 2008. Центр макроэкономических исследований БДО ЮНИКОН, Москва, 2008. // Мир БДО ЮНИКОН, №1 (02), март 2008.

¹⁴ Выступление Министра экономического развития и торговли РФ Г.О. Грефа «Итоги 2006 года и перспективы 2008-2010 годов» на заседании Правительства РФ 2 марта 2007 года.

¹⁵ Экономические итоги 2007 года. Обзор макроэкономических тенденций №69. Центр макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования, 29.02.2008. - С. 19.

только 90% от уровня 1991 года¹⁶. Вместе с тем ускоренное развитие обрабатывающей промышленности позволяет надеяться на скорое изменение соотношения машиностроения и нефтегазового комплекса с другими сырьевыми отраслями в ВВП страны (3% и 30% соответственно¹⁷).



Рис. 5. Структура ВВП России по секторам экономики, 2007 год

Источник: Росстат.

В-третьих, общие позитивные результаты 2007 года сильно «подпортила» инфляция, которая после понижательной динамики в 2000-2006 годах вновь увеличилась до 11,9%, что почти на 3% выше показателя 2006 года. Более того, неприятная тенденция продолжилась и в 2008 году, когда за апрель-май индекс потребительских цен вырос на 6,2% (рис. 6).

По расчетам экспертов Центра макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования (ЦМАКП) вклад монетарной составляющей в прирост ИПЦ в 2007 году составил чуть более половины - 6,2%, что говорит о том, что инфляция имеет в значительной степени немонетарный характер. При замедлении темпов прироста денежной массы до 33% в 2007 году, значительную роль сыграла импортируемая инфляция, монополизация локальных рынков, и инфляция издержек¹⁸. Скачок в мировых ценах на зерно в два раза напрямую отразился на стоимости продовольствия в России: 2007 году цены на хлеб и хлебобулочные изделия выросли на 22,4%, масло сливочное - на 40,3%, масло подсолнечное - на 52,3%, крупы и бобовые - на 24,7%, молоко и молочную продукцию - на 30,4%¹⁹.

Таким образом, повышение цен в первую очередь отразилось на населении с наименьшими доходами, для которых ИПЦ за 2007 год по расчетам ЦМАКП составил 18%. Поэтому дальнейшее увеличение цен на продовольственные товары вместе со

¹⁶ Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации, Министерство экономического развития и торговли РФ, октябрь 2007 г. - С. 5.

¹⁷ Там же, с. 90.

¹⁸ Экономические итоги 2007 года. Обзор макроэкономических тенденций №69. Центр макроэкономического анализа и краткосрочного прогнозирования, 29.02.2008. - С. 31.

¹⁹ О состоянии потребительского рынка в Российской Федерации в 2007 году. Министерство экономического развития и торговли, 7 апреля 2008. - С. 3.

значительным повышением цен на газ и электроэнергию, запланированным в 2008-2011 годах, может вызвать всплеск социальной напряженности в обществе.

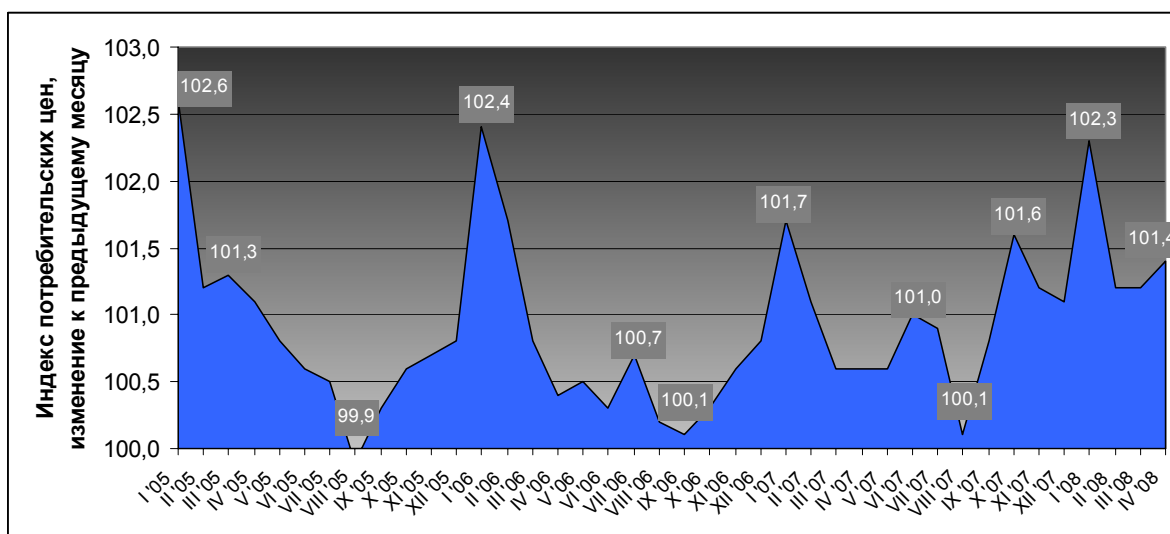


Рис. 6. Динамика индекса потребительских цен, 2005 - апрель 2008 года
 Источник: Росстат.

В-четвертых, если посмотреть на географию все увеличивающегося потока прямых иностранных инвестиций, то легко заметить, что основные партнеры России - это страны, которые являются либо полностью оффшорными зонами, либо имеют в своем составе зоны со льготным налогообложением для зарубежных компаний. Поэтому значительная часть «иностраннх» инвестиций является по своей сути реинвестированным российским капиталом.



Рис. 7. Основные страны-инвесторы в российскую экономику
 Источник: Экономика России: итоги и перспективы роста. Министерство экономического развития и торговли РФ, Москва, февраль 2008 г. - С. 206.

В-пятых, увеличение товарооборота сопровождается все большей ориентацией страны на экспорт сырьевых товаров, в то время как основная статья импорта - машины, оборудование и транспортные средства. Так, с 2002 по 2007 год доля минеральных продуктов увеличилась в общем объеме экспорта с 55,2% до 65%, а доля всех видов сырьевых товаров возросла до 87,5%, в то время как экспорт машин, оборудования и

транспортных средств составил только 5,3% (рис. 8). В то же время импорт имеет прямо противоположную структуру: в 2002-2007 годах доля машин и оборудования возросла с 36,3 до 51,4% при сохранении доли продукции химической промышленности и сельского хозяйства на уровне 13-14% (рис. 9). Подобная структура экспорта и импорта говорит о том, что основа экономики России - обрабатывающая промышленность - является в настоящее время неконкурентоспособной на мировом рынке, а сельское хозяйство пока не способно обеспечить большую часть внутреннего спроса на продовольствие.



Рис. 8. Структура экспорта России, 2007 год
 Источник: ФТС России.

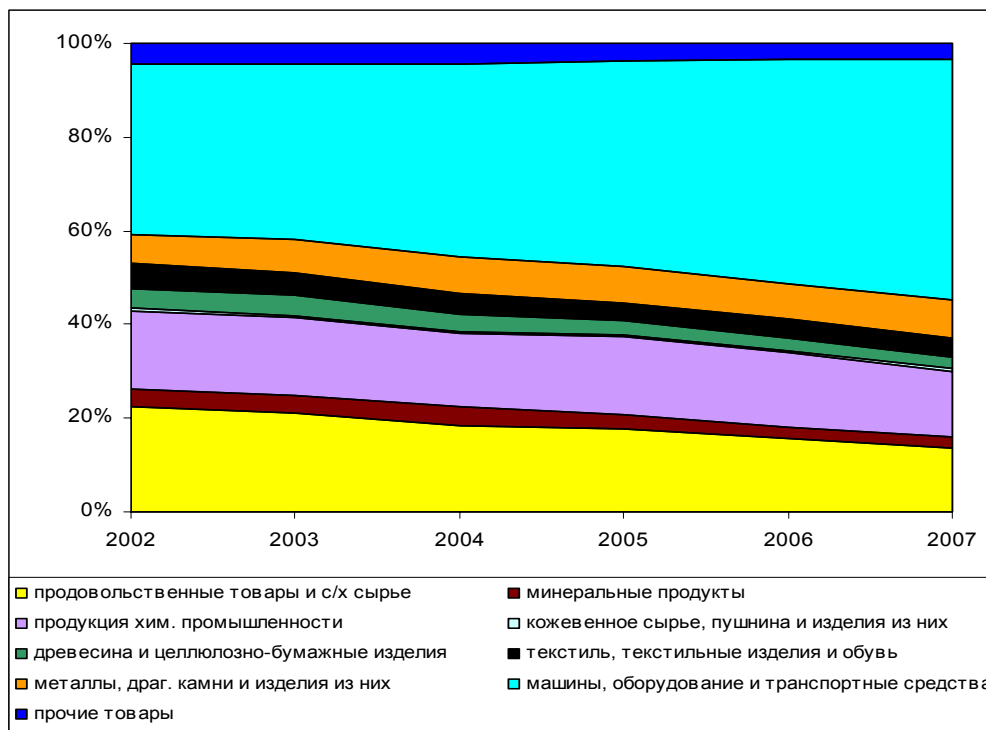


Рис. 9. Структура и динамика импорта в 2002-2007 годах
 Источник: Росстат.

Помимо этого, ключевая особенность российской экономики состоит в неразвитости рынков, низком уровне конкуренции в большинстве секторов и регионов, незначительном количестве и узкой отраслевой структуре малых и средних предприятий.

Развитие предпринимательства в последние годы только на словах являлось приоритетом, а на деле находилось на периферии государственной политики и общественного внимания.

В экономике России не только доминируют, но и все больше укрепляют свое положение сверхкрупные компании. Так, если в 2003 году выручка 500 крупнейших компаний России по данным рейтинга Финанс-500 соответствовала 58% ВВП страны, то в 2006 году она равнялась уже 81% ВВП России (табл. 2). При этом сверхкрупные компании в основном принадлежат сырьевому сектору экономики. Так, большая часть совокупной выручки 500 крупнейших компаний России из рейтинга «Финанс-500» приходится на сырьевые гиганты - 52,8%, в то время как доля компаний, работающих в сфере услуг, составляет 34,2%, а на перерабатывающий сектор приходится всего 13%²⁰. Тенденцию к постоянной монополизации экономики России подтверждают и данные рейтинга 400 крупнейших компаний Эксперт-РА (табл. 3).

Таблица 2. Динамика выручки 500 крупнейших компаний России

	2003	2004	2005	2006
Выручка 500 крупнейших компаний ФИНАНС, трлн руб.	7,6	11,6	15,8	21,5
Номинальный ВВП страны, трлн руб.	13,2	17,0	21,6	26,6
Отношение выручки 500 компаний к ВВП, %	58,0	68,0	73,1	80,8

Источник: рассчитано по данным 500 крупнейших компаний России «ФИНАНС». Версия - 2007 [http://www.finans-online.ru/76077/] и Росстата.

Таблица 3. Доля секторов экономики России по объему выручки в рейтингах 400 крупнейших компаний Эксперт-РА, %, 2003-2006 годы

	2003	2004	2005	2006
Сырьевые отрасли	48,1	49,3	48,9	47,4
Машиностроение	7,7	7,0	6,1	6,2
Электроэнергетика	8,4	6,8	5,9	5,7
Другие отрасли промышленности	9,5	7,7	4,8	6,9
Транспорт	10,8	9,1	8,4	7,8
Розничная и оптовая торговля	2,2	6,5	7,8	9,4
Банки	4,1	3,6	4,4	4,9
Связь	3,9	4,3	4,3	4,4
Другие отрасли	5,3	5,8	9,6	7,3
ВСЕГО	100,0	100,0	100,0	100,0
Выручка/ВВП страны	50,1	55,8	58,3	58,4

В сырьевые отрасли включены согласно отраслевому делению Эксперт-РА следующие отрасли: нефтяная, нефтегазовая и угольная промышленность; черная и цветная металлургия; лесная, деревообрабатывающая и целлюлозно-бумажная промышленность.

Источник: рассчитано по данным Эксперт-РА, рейтинги «Эксперт-400» 2004, 2005, 2006, 2007 годов.

В то же время количество малых предприятий на тысячу жителей в России²¹ в 10 раз меньше, чем малых предприятий в Италии, в 8,6 раза меньше, чем в Испании, в 5,8 раза меньше, чем в Польше, в 5,4 раза меньше, чем во Франции, в 3,8 раза меньше, чем

²⁰ 500 крупнейших компаний России «ФИНАНС». Версия - 2007 [http://www.finans-online.ru/76077/].

²¹ Малые предприятия, выделяемые в соответствии с критериями, определенными Федеральным законом №88-ФЗ от 14.06.1995.

в Великобритании, в 3 раза меньше, чем в Германии²², и в 2,9 раза меньше, чем малых и средних предприятий в США²³.

Сверхцентрализация, недостаточное развитие конкурентных рынков сказывается не только на темпах и качестве развития экономики, но и порождает в российском обществе неверие в рыночную экономику, низкую предпринимательскую активность и отсутствие частной инициативы. Капитализм в России, несмотря на свой почти двадцатилетний период развития, так и не стал фундаментом экономической и социальной системы страны, он по-прежнему лишен массовой общественной поддержки и остается «капитализмом меньшинства».

Причины такого неверия следует искать и в негативных последствиях политики шоковой терапии, вызвавшей три экономических кризиса - 1991, 1995 и 1998 годов, которые подорвали доверие граждан к рыночной системе, возможностям честного предпринимательства и в целом к демократическому устройству общества. Слова «капитализм», «рынок», «демократия», которые ассоциировались с либеральными реформами 1990–х годов, в результате обвала производства и резкого падения уровня жизни в стране оказались дискредитированными. Сегодня рыночная система пока еще воспринимается большинством россиян как несправедливая, выгодная только ничтожному меньшинству, но с которой приходится мириться за неимением лучшей.

Важно отметить, что это недоверие к бизнесу, в целом, ситуативное - оно преимущественно распространяется на крупный бизнес поколения 1990-х годов, в то время как к современному среднему и малому предпринимательству и к самому контексту его существования граждане относятся положительно. Россияне поддерживают малый бизнес главным образом потому, что видят позитивные результаты его деятельности: по данным опроса 2004 года Фонда «Общественное мнение» 58% респондентов отмечали, что малый бизнес влияет на экономическое положение их региона (37% оценивали это влияние как значительное, 21% - как незначительное), и 52% говорили, что это влияние - положительное.

Таблица 4. Роль малых и средних предприятий в экономике России, стран ЕС и США, 2004 год

Страна / группа стран	Доля малых и средних предприятий в добавленной стоимости экономики, %	Доля малых и средних предприятий в общей занятости, %
Европейский Союз - 27 стран (МСП < 250 чел.)	57,0	67,1
Великобритания	50,7	53,9
Германия	-	60,1
Испания	68,1	79,1
Италия	70,3	81,2
Польша	47,8	70,3
Франция	53,7	60,9
США (МСП < 500 чел.)	40,0	50,1
Россия (малые предприятия)	11,4	17,8

Источник: Динамика развития малого предпринимательства в регионах России в 2006 году. НИСИПП, июнь 2007 года; European business. Facts and Figures, 2007; The Small Business Economy. A Report to the President, 2005.

Также российские граждане в опросе отметили, что развитие МСП для государства не является приоритетом. По мнению 44% респондентов, условия для

²² Малые предприятия в странах Европейского союза - предприятия с численностью занятых менее 50 чел. [Recommendation of the European Commission on defining small and medium sized companies (2003/361/EU)].

²³ По данным за 2004 год в России на 1000 жителей приходилось 6,6 малых предприятий, в Италии - 64, в Испании - 57, в Польше - 38, во Франции - 36, в Великобритании - 25, в Германии - 20, в США - 19 предприятий на 1000 жителей [рассчитано по данным: Малое предпринимательство в России, Росстат, 2006; European Business. Facts and Figures, 2007; UNCTAD Handbook of statistics 2006/2007; The Small Business Economy. A Report to the President. 2005].

развития малого бизнеса в России - неблагоприятные (34% считают их благоприятными). В то же время была отмечена позитивная тенденция: 34% опрошенных полагали, что с начала 2000-х годов условия для развития малого бизнеса стали лучше (24% не наблюдали каких-либо перемен, а 16% респондентов отметили, что условия ухудшились). Также подавляющее большинство участников опроса считало, что необходимо создавать благоприятные условия для развития малого бизнеса (79%)²⁴.

Однако до настоящего времени в отличие от развитых стран, где доля малого и среднего бизнеса в занятости обычно составляет от 40% до 70%, в России аналогичный показатель для малого предпринимательства равен не более 18%. Сопоставимый разрыв между Россией и странами ЕС и США наблюдается также и по доле малых и средних предприятий в добавленной стоимости экономики (табл. 4).

При этом отраслевая структура малого предпринимательства характеризуется подавляющим доминированием сектора оптовой и розничной торговли (72,1% от оборота всех малых предприятий в стране) при крайне слабом развитии малых предприятий в обрабатывающей промышленности, доля которых в обороте составляет менее 10%.

Таким образом, все это свидетельствует о том, что на пути развития несырьевого бизнеса - основы экономики при ее переходе от экспортно-сырьевой к инновационной модели развития - все еще имеются труднопреодолимые барьеры, которые будут рассмотрены в третьей главе.

²⁴ Петрова А. Россияне поддерживают малый бизнес. ФОМ, 15.07.2004. http://bd.fom.ru/report/cat/societas/market_economy/economic_problem/small_business/of042704

3. Проблемы роста и экономическая политика государства

3.1. Уровень налоговой нагрузки

В соответствии с исследованием Всемирного банка, проведенном в 2005-2006 годах, среди основных барьеров, сдерживающих развитие обрабатывающей промышленности, на первый план вышли проблемы экономического характера и, прежде всего, уровень налоговой нагрузки (рис. 10). Как видно из результатов исследования, другие ключевые факторы, сдерживающие развитие несырьевого бизнеса, связаны с не достаточно эффективной деятельностью институтов рыночной экономики - высокий уровень административных барьеров, несправедливая конкуренция, неэффективность судебной системы.



Рис. 10. Основные проблемы развития российского бизнеса (опрос Всемирного банка и ГУ-ВШЭ)

Источник: Голикова В., Гончар К., Кузнецов Б., Яковлев А. *Российская промышленность на перепутье: что мешает нашим фирмам стать конкурентоспособными*. М.: ГУ-ВШЭ, 2007. - С. 26.

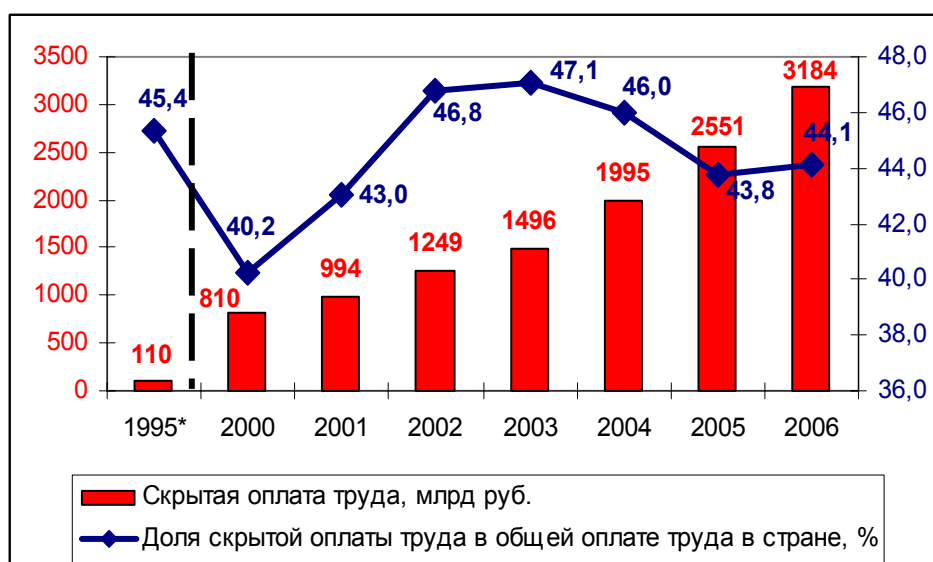
Уровень налоговой нагрузки на предприятия обрабатывающей промышленности оценивался в опросе «Деловой Россией», проведенном в марте-апреле 2008 года по панели лаборатории конъюнктурных опросов Института экономики переходного периода. По итогам опроса более семисот предприятий абсолютное большинство респондентов - 80% - оценили современный уровень налоговой нагрузки как высокий (рис. 11). При этом большинство участников опроса (58%) отметило, что современный налог на добавленную стоимость является налогом, который в наибольшей степени сдерживает развитие их предприятий. Меньшее количество респондентов отметили сдерживающий эффект единого социального налога (24%) и налога на прибыль (18%).

Существующую налоговую нагрузку как избыточную оценили также 51,3% субъектов малого предпринимательства, принимавших участие в 2006 году в опросе Национального института системных исследований проблем предпринимательства (НИСИПП). При этом в случае снижения налоговых ставок более половины малых предприятий полностью бы отказались от работы в теневом секторе²⁵.

²⁵ Шестоперов О.М., Щетинин О.А. Оценка доли теневого оборота в малом предпринимательстве в 2002-2006 гг. (по результатам опроса субъектов малого предпринимательства). // Государственная политика противодействия коррупции и теневой экономике в России. / Материалы Всероссийской научной конференции (Москва, 6 июня 2007 г.) - М.: Научный эксперт, 2007. С. 306, 311.



Рис. 11. Оценка предприятиями обрабатывающей промышленности налоговой нагрузки
 Источник: опрос «Деловой России» по панели лаборатории конъюнктурных опросов Института экономики переходного периода.



* - 1995 год - в трлн руб.

Рис. 12. Скрытая оплата труда в российской экономике, 1995-2006
 Рассчитано по данным: Российский статистический ежегодник, Росстат, 2007.

Сохраняющаяся высокая налоговая нагрузка, которая составляет в 2008 году по расчетам Всемирного банка и компании «ПрайсвотерхаусКуперс» в среднем 51,4% от прибыли предприятий²⁶, делает ведение бизнеса в несырьевом секторе экономики России сопряженным с высокими рисками и неконкурентоспособным по сравнению с другими быстроразвивающимися странами - Китаем, Казахстаном, Польшей, Малайзией, Индонезией. В этих странах либо уровень налоговой нагрузки составляет в среднем 35-40% от прибыли предприятий, либо широко развита система налоговых каникул и других льгот для отдельных секторов и проектов, а также для иностранных и совместных предприятий, значительно снижающих налоговую нагрузку²⁷.

²⁶ Paying Taxes 2008. The Global Picture. The World Bank & PricewaterhouseCoopers, 26 September 2007. - P. 58.

²⁷ Воскресенский С. Власть и бизнес: налоговые мифы. «Ведомости», 2007, 6 февраля; Paying taxes 2008. The global picture. The World Bank & PricewaterhouseCoopers, 26 September 2007.

Избыточная налоговая нагрузка в результате сдерживает развитие и выталкивает предприятия в теневой сектор. Так, согласно оценкам Росстата при сокращении в 2002-2006 годах доли скрытой оплаты труда в общей оплате труда в стране с 47 до 44% ежегодный прирост объема скрытых выплат зарплат в последние 5 лет находился на уровне 25-30% в год (рис. 12).

3.2. Административное давление и коррупция

Несмотря на проведение в 2001-2003 годах реформы по де бюрократизации процессов регистрации, лицензирования, сертификации и проведения инспекций на предприятиях, и в первую очередь на малых предприятиях, административное издержки ведения бизнеса хотя и ослабли, но остались одними из главных сдерживающих факторов развития предпринимательства в России (см. рис. 10).

По итогам 6 раунда Мониторинга административных барьеров развития малого предпринимательства, проводимого Центром экономических и финансовых исследований и разработок (ЦЭФИР), около 20% малых предприятий в настоящее время продолжают использовать личные связи при регистрации предприятий. Более того, регистрация во многих регионах занимает более 5 дней, хотя лимит регистрации в 5 дней был установлен Федеральным законом ФЗ от 08.08.2001 № 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей". Значительно выросла частота незаконных штрафов при проверках со стороны налоговых органов²⁸.

При международных сопоставлениях Россия по-прежнему располагается в нижней части списка стран. Например, по степени комфортности ведения бизнеса наша страна находится на 106 месте из 178 стран в исследовании «Делать бизнес» (Doing Business) Всемирного банка 2008 года. Можно отметить значительное повышение рейтинга страны по таким категориям как «Судебные издержки и исполнение решений судов» - 19 место, «Регистрация собственности» - 45 место, «Создание бизнеса» - 50 место, «Ликвидация бизнеса» - 80 место, «Защита инвесторов» - 83 место, «Получение кредитов» - 84 место. Однако несколько ключевых блоков ведения бизнеса по-прежнему характеризуются крайней сложностью - в первую очередь, «Лицензирование» - 177 место (из 178 стран), «Ведение внешнеторговой деятельности» - 155 место, «Уплата налогов» - 130 место, «Наем сотрудников на работу» - 101 место²⁹.

Анализ нескольких опросов швейцарского Института развития менеджмента (IMD), результаты которых учитываются при построении рейтинга конкурентоспособности стран IMD World Competitiveness Scoreboard, позволяет сделать вывод о том, что участники опросов института (около 3,7 тыс. бизнесменов, работающих в России) считают, что решения правительства за последние 10 лет стали реализовываться более эффективно (средний балл повысился с 2,74 до 3,38 при максимуме в 10 баллов) (рис. 13). Однако вместе с тем респонденты отмечают, что коррупция и бюрократия даже увеличили свое давление на бизнес, а положительное влияние нормативно-правовой базы и государственного регулирования на конкурентоспособность бизнеса после улучшения в 1999-2000 годах вернулось на уровень 1998 года. Остается надеяться на то, что повышение эффективности в реализации решений руководства страны должно, в конце концов, помочь в минимизации масштаба коррупции в стране.

Высокие административные барьеры отпугивают людей от ведения предпринимательской деятельности, порождают неверие в собственные силы, ухудшают деловую среду. Согласно данным ВЦИОМ, 63% респондентов на вопрос о том, легко или сложно в их регионе начать бизнес с нуля, дали негативную оценку (от 1 до 4 баллов по 7-балльной шкале), в том числе 21% респондентов выбрали ответ «очень сложно». Позитивные оценки дали только 13% опрошенных³⁰.

²⁸ Мониторинг административных барьеров развития малого предпринимательства. Раунд 6. Центр экономических и финансовых исследований и разработок, 09 июня 2007. [<http://www.cefir.ru/index.php?l=rus&id=261>].

²⁹ Doing Business 2008. The International Bank for Reconstruction and Development / The World Bank, 2008. - P. 146.

³⁰ Легко ли быть бизнесменом? // Пресс-выпуск Всероссийского центра изучения общественного мнения № 858, 25 января 2008 года [<http://wciom.ru/arkhiv/tematicheskii-arkhiv/item/single/9511.html>].

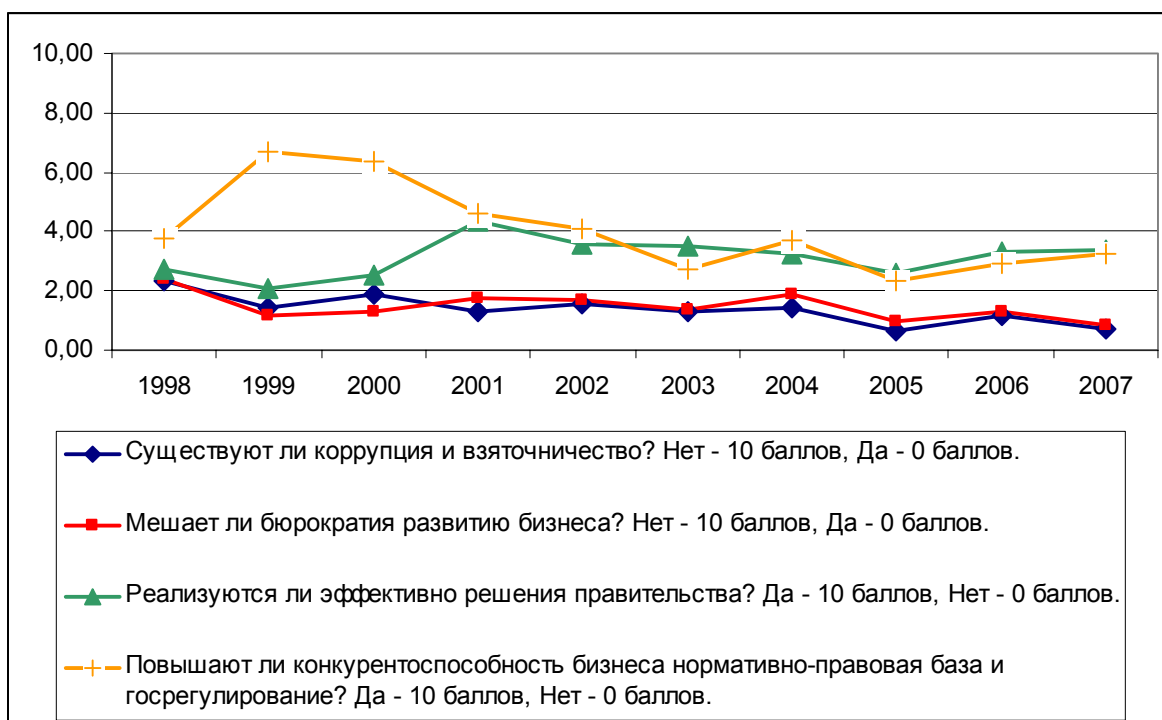


Рис. 13. Влияние коррупции, бюрократии и госрегулирования на развитие бизнеса в России, 1998-2007 годы

Источник: *IMD World Competitiveness Yearbook, 2007.*

Социологи сейчас достаточно единодушны в оценках российского общества как «полусоветского», где основная особенность экономической и политической культуры - пассивное приспособление, перекладывание ответственности за свое благосостояние с себя на государство или крупное предприятие. Эти навыки пассивной адаптации могут проявляться в самых разных формах – экономической пассивности, подозрении в отношении богатых, коррупции, дальнейшем развитии неформальных практик теневой экономики. Все эти факторы блокируют развитие нормальной открытой рыночной экономики.

В результате до сих пор одна треть занятых в экономике России работают в государственном секторе, что может сравниться только со скандинавскими государствами «всеобщего благосостояния» - Швецией, Данией, Норвегией, а также Францией, хотя в этих странах государство оказывает гораздо большую поддержку социально-неблагополучным слоям населения (табл. 5).

Таблица 5. Уровень занятости в государственном секторе в России и некоторых странах мира, 1997-2006, %

	1997	1999	2001	2003	2004	2005	2006
Россия	40,00	38,20	37,43	36,45	35,51	33,69	33,10
Китай (без Гонконга и Макао)	15,80	12,00	10,50	9,20	8,90	8,60	-*
Малайзия	-*	10,84	10,87	10,89	10,67	10,54	10,43
США	16,02	15,74	16,02	16,60	16,45	16,31	16,15
Украина	37,89	35,38	33,03	22,74	22,04	21,63	21,40
Швеция	36,96	35,77	33,81	34,38	34,41	34,38	34,42
Япония	3,28	3,16	3,13	3,40	3,51	3,51	-*

Примечание: *- нет данных.

Источник: *IMD World Competitiveness Yearbook, 2007.*

Кроме того, по расчетам сотрудников Центрального экономико-математического института РАН изъятие средств у предпринимателей в форме взяток напрямую влияет как на темпы прироста ВВП страны, так и на уровень инфляции. Так выплата взяток в размере 70 млрд долл. ежегодно снижает темпы прироста ВВП страны примерно на 1% и увеличивает индекс потребительских цен на 0,7%³¹. Таким образом мероприятия по снижению уровня коррупции также крайне важны и для достижения более позитивных макроэкономических параметров развития страны.

3.3. Неразвитость конкурентных рынков и условия ведения бизнеса

Неконкурентоспособность деловой среды, барьеры, стоящие на пути развития российского бизнеса, приводят к ситуации, когда уровень конкуренции - главного механизма развития рыночной экономики - находится на крайне низком уровне. Согласно данным опроса Всемирного банка и ГУ-ВШЭ одна пятая предприятий из обрабатывающей промышленности вообще не испытывает конкуренции, еще 43% предприятий чувствуют конкуренцию со стороны либо отечественных компаний, либо со стороны иностранных товаропроизводителей и только 37% предприятий испытывают конкуренцию как со стороны российских, так и иностранных компаний³².

Отсутствие конкурентных рынков, усиление региональной и локальной монополизации ведет к снижению эффективности производства и повышению цен на продукцию. Производительность труда в последние семь лет в среднем растет на 8% в год, отставая, таким образом, от темпов прироста заработных плат (рис. 14). Поэтому неудивительно, что доля валовой прибыли экономики в ВВП постоянно снижается в последние четыре года (рис. 15).

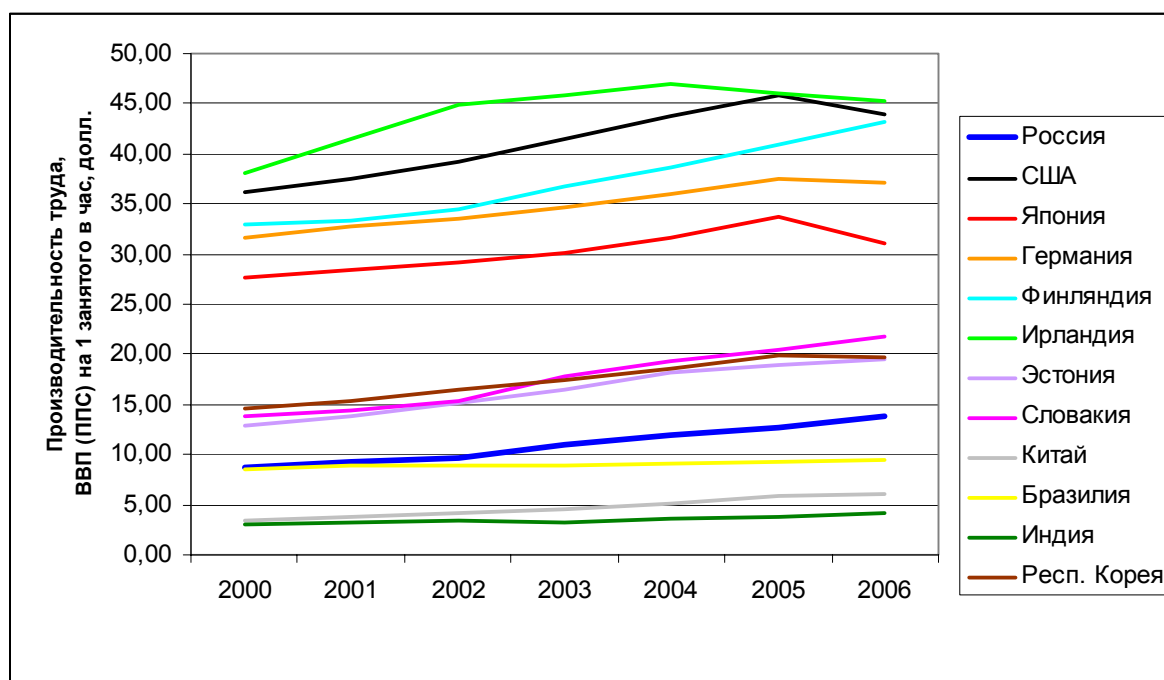


Рис. 14. Производительность труда в России и некоторых других странах, 2000-2006 годы

Источник: IMD World Competitiveness Yearbook, 2007.

³¹ Макаров В.Л., Бахтизин А.Р., Бахтизина Н.В. CGE модель социально-экономической системы России со встроенными нейронными сетями. - М.: ЦЭМИ РАН, 2005; Бахтизин А.Р. Моделирование эффектов коррупции и теневой экономики с помощью вычислимой модели общего равновесия. // Государственная политика противодействия коррупции и теневой экономике в России. / Материалы Всероссийской научной конференции (Москва, 6 июня 2007 г.) - М.: Научный эксперт, 2007 - С. 292-297.

³² Голикова В., Гончар К., Кузнецов Б., Яковлев А. Российская промышленность на перепутье: что мешает нашим фирмам стать конкурентоспособными? - М.: ГУ-ВШЭ, 2007. - с. 30.

В свою очередь снижение объемов прибыли предприятий означает снижение объемов инвестиций в основные фонды, реконструкцию и техническое перевооружение производства, что негативно скажется на развитии предприятий и экономики в целом в среднесрочной перспективе. Кроме того, крайне сильная дифференциация по уровню производительности труда наблюдается и внутри отраслей (табл. 6).

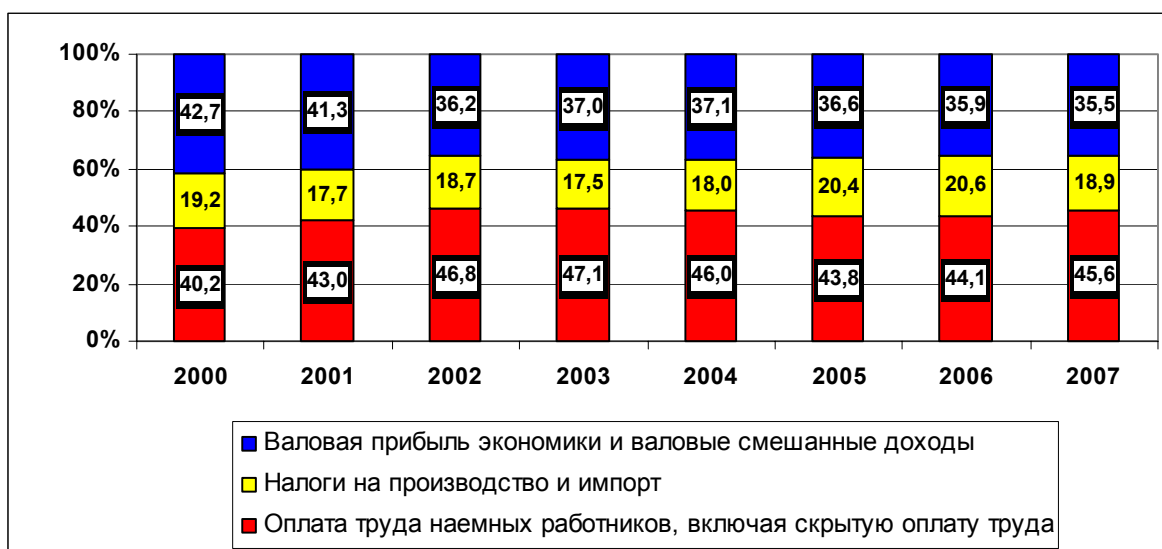


Рис. 15. Динамика структуры ВВП России по источникам доходов, 2000-2007 годы
Источник: рассчитано по данным Росстата.

Таблица 6. Производительность труда внутри отраслей промышленности (опрос Всемирного Банка и ГУ-ВШЭ)

	Соотношение производительности труда 20% лучших и 20% худших предприятий, раз	Производительность труда, тыс. руб./чел.	
		20% худших предприятий	20% лучших предприятий
Пищевая промышленность	24	27	636
Деревообработка	24	25	604
Металлургия и металлообработка	23	30	707
Текстильное и швейное производство	16	14	226
Машины и оборудование	11	38	437
Транспортное машиностроение	11	32	365
Химическое производство	10	79	818
Электро-, электронное и оптическое оборудование	9	53	483

Источник: Голикова В., Гончар К., Кузнецов Б., Яковлев А. *Российская промышленность на перепутье: что мешает нашим фирмам стать конкурентоспособными*. М.: ГУ-ВШЭ, 2007. - С. 15.

При все увеличивающемся импорте несистемная и недостаточно эффективная государственная политика по защите и стимулированию развития национальных производителей приводит к тому, что среди российских компаний по данным Росстата очень велика доля убыточных предприятий, которая в 2006 году составляла 32,5%. Наиболее удручающе выглядит статистика в сфере производства и распределения электроэнергии, газа и воды (доля убыточных предприятий – 50,5%), транспорта и связи (39,0%), сельского хозяйства (35,9%), в обрабатывающих производствах (32,7%).

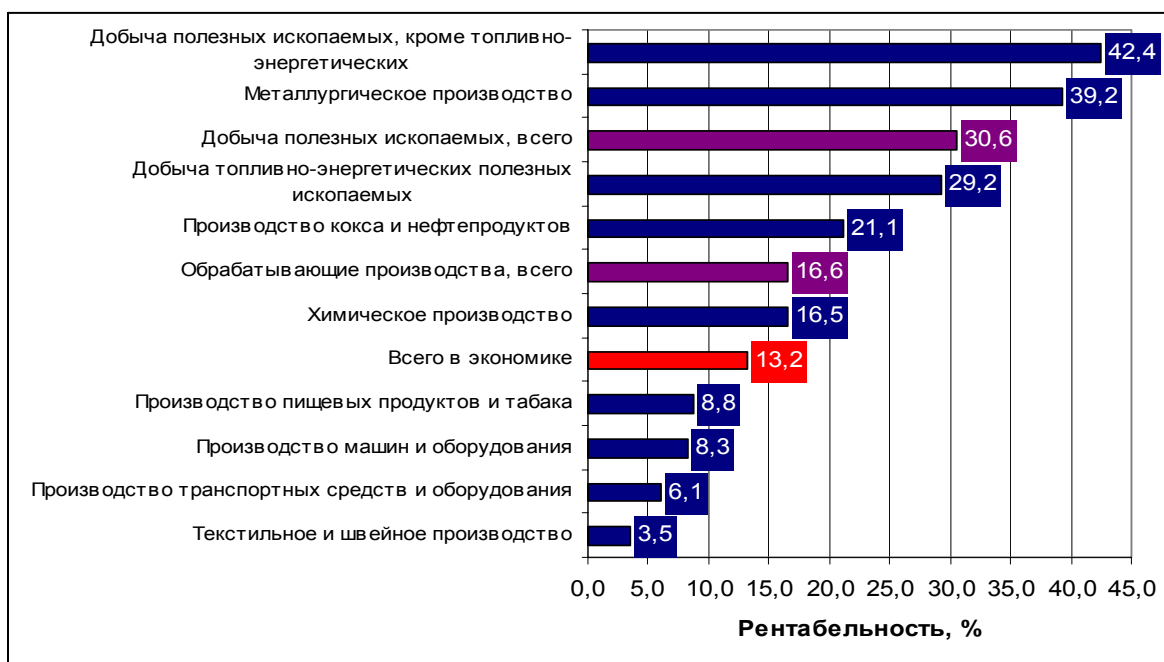


Рис. 16. Рентабельность различных отраслей промышленности России, 2006 год
 Источник: Росстат.

Между сырьевыми отраслями и большинством отраслей обрабатывающей промышленности, не связанных с переработкой полезных ископаемых, сохраняются огромные различия в рентабельности производства, достигающие 12-ти раз между группой «добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических» и «текстильное и швейное производство» (рис. 16).

3.4. Дефицит квалифицированных кадров

Особенностью последних двух лет стало появление нового «дефицита» на российском рынке - дефицита квалифицированных трудовых ресурсов, который во многом вызван следующими причинами:

- недостаточным быстрым ростом производительности труда;
- снижением качества высшего образования. Например, в рейтинге 500 лучших университетов мира, составляемых Институтом высшего образования Шанхайского университета, в 2007 году присутствовало только два российских университета - Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова (76 место) и Санкт-Петербургский государственный университет (делит 305-402 места с другими университетами)³³;
- снижением спроса на квалифицированную рабочую силу в обрабатывающем секторе в 1990-х годах и последовавшим упадком системы начального и среднего профессионального образования;
- сложностью иммиграционного законодательства и его правоприменения;
- разницей в рентабельности сырьевого и перерабатывающего бизнеса (см. рис. 16), позволяющей крупным компаниям создавать более высокооплачиваемые рабочие места, платя недоступную для большинства обрабатывающих производств зарплату (рис. 17);
- несоответствием спроса и предложения на рынке образовательных услуг - содержание учебных планов и программ курсов, а также число выпускников по определенным специальностям часто не соответствуют объему и запросам работодателей и общим тенденциям рынка труда (см. Приложение 11).

³³ Academic Ranking of World Universities 2007 [<http://ed.sjtu.edu.cn/ranking.htm>].

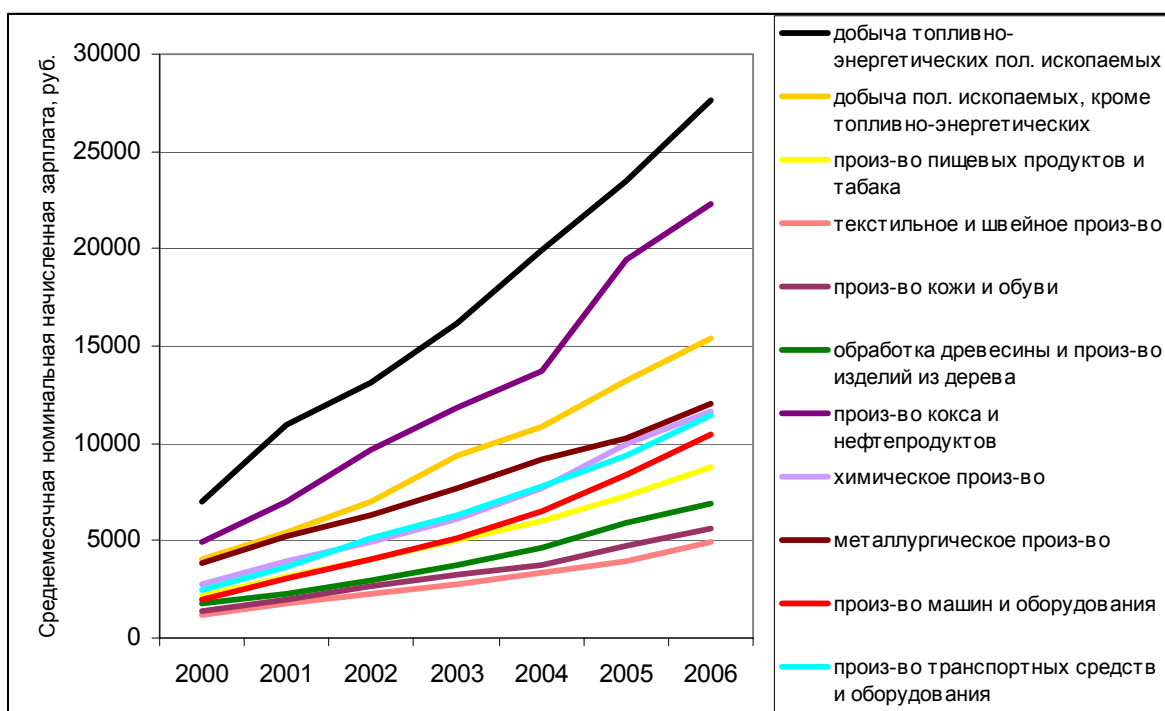


Рис. 17. Среднемесячная номинальная начисленная зарплата по отраслям промышленности России, 2000-2006 годы

Источник: Росстат.

Ситуацию с кадрами осложняет существование регрессивной шкалы при уплате единого социального налога, которая позволяет предприятиям, выплачивающим более высокую зарплату, платить меньше отчислений во внебюджетные фонды. Реформа ЕСН и введение регрессивной шкалы, направленные на вывод зарплат из тени, уже выполнили свою функцию для крупных компаний и сегодня имеют обратный эффект - приводят или к оттоку кадров и разорению предприятий обрабатывающего сектора, или стимулируют малый и средний низкорентабельный бизнес к выплате зарплат в конвертах, т.е. дальнейшей теневизации экономики, что подтвердили результаты исследования НИСИПП³⁴.

По разным оценкам на территории России находится от 3,5 до 10 млн. нелегальных трудовых мигрантов, при этом получили официальные разрешения всего 750 тыс. чел. К такой ситуации во многом приводит по-прежнему сохраняющаяся сложность иммиграционного законодательства, хотя его реформа, реализуемая с начала 2007 года, дает положительные результаты.

Дисбаланс спроса и предложения на рынке труда приводит к тому, что вакантные рабочие места вынуждены занимать непрофильные специалисты, получившие дополнительные навыки во время работы, что безусловно сказывается на качестве выполняемой работы на предприятии и на темпах роста экономики в целом. Например, по данным исследования Ассоциации предприятий компьютерных и информационных технологий (АП КИТ) суммарный выпуск ИТ-специалистов средними специальными и высшими учебными заведениями России в 2006-2007 годах только на 40% удовлетворял потребности отрасли. При этом к 2012 году в зависимости от темпов развития отрасли дефицит кадров составит от 2,4 до 6,5 раз. Учитывая то, что уже сейчас по доле ИТ-специалистов в трудоспособном населении страны Россия отстает от развитых стран как

³⁴ Шестоперов О.М., Щетинин О.А. Оценка доли теневого оборота в малом предпринимательстве в 2002-2006 гг. (по результатам опроса субъектов малого предпринимательства). // Государственная политика противодействия коррупции и теневой экономике в России. / Материалы Всероссийской научной конференции (Москва, 6 июня 2007 г.) - М.: Научный эксперт, 2007. - С. 297-313.

минимум в 3 раза, сохранение подобных тенденций ставит под угрозу решение задачи по переводу экономики страны от экспортно-сырьевой к инновационной модели развития³⁵.

3.5. Инфраструктурные ограничения

Реальным барьером для развития стала неразвитость инфраструктуры. Запросы на получение условий по подключению к энергосетям по данным ОАО «РАО ЕЭС России» в 2007 году были удовлетворены только на 10% при средней стоимости подключения 17,8 тыс. руб. за киловатт. Таким образом, при потребностях малых предприятий в электроснабжении в пределах 10-50 киловатт, средняя плата за присоединение такого объема мощности составляет от 60 до 300 тыс. руб. Растущий энергодефицит усугубляется крайне низкой энергоэффективностью экономики, которая в 7-13 раз ниже, чем у развитых стран (рис. 18, см. также Приложение 16).

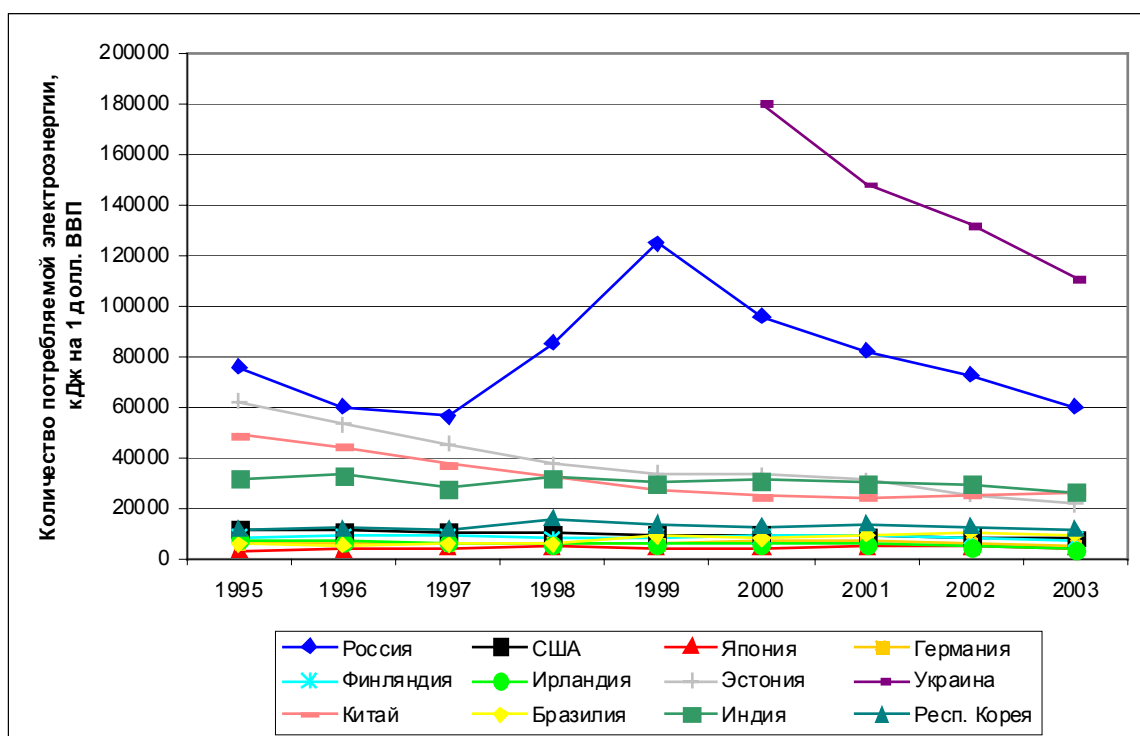


Рис. 18. Эффективность энергопотребления, кДж на 1 долл. ВВП страны, 1995-2003 годы
 Источник: *IMD World Competitiveness Yearbook 2007*.

В России по-прежнему сохраняется неразвитость автодорожной сети при том, что 75% грузоперевозок осуществляется автомобильным транспортом (рис. 19). В настоящее время более 62% автодорог России не соответствуют нормативным транспортным требованиям, только 8% от общей протяженности автомобильных дорог федерального значения имеют многополосную проезжую часть, доля дорог первой категории составляет всего лишь 9 % (41 % - дороги третьей категории), а прирост протяженности автомобильных дорог в 5 раз отстает от прироста уровня автомобилизации в стране. Более того, около 50 тыс. населенных пунктов просто лишены подъездных дорог.

³⁵ Буров В., Гиглавый А., Сорокин М. ИТ-кадры в российской экономике. Численность занятых, текущая потребность и прогноз на 2012 год в ИТ-индустрии и отраслях народного хозяйства. Ассоциации Предприятий Компьютерных и Информационных Технологий (АП КИТ), август 2007.

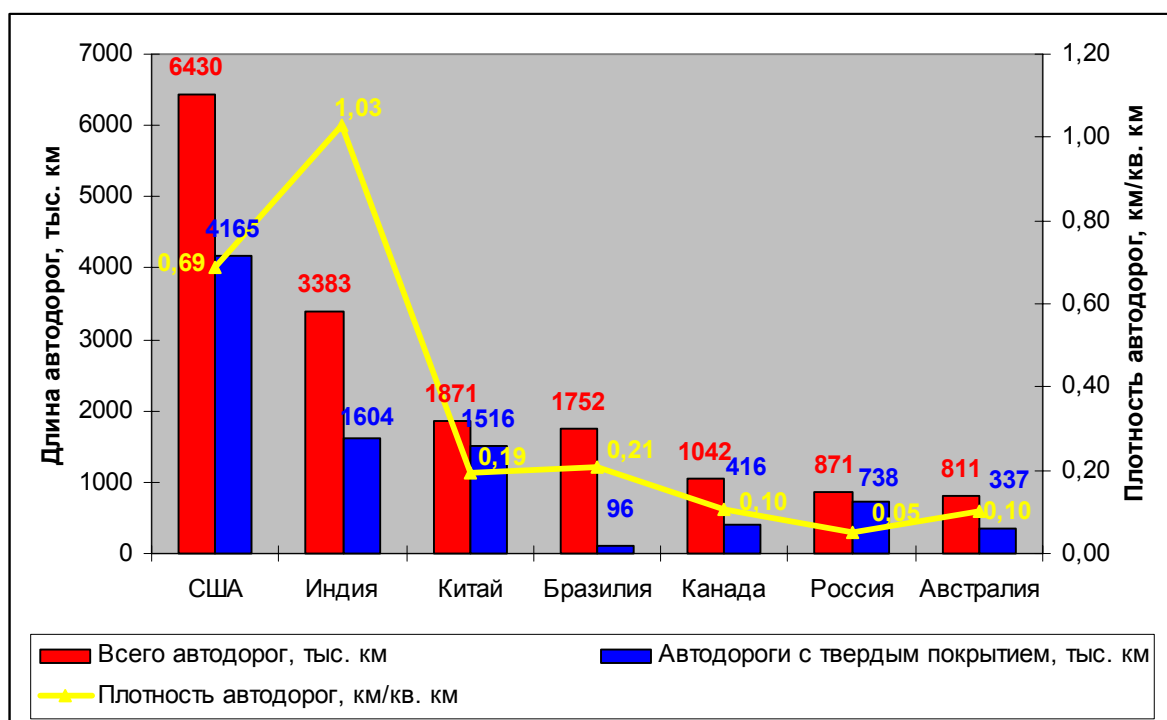


Рис. 19. Развитость автодорожной сети в крупнейших по площади странах мира
 Источник: *The CIA World Factbook, 2008.*

Неудовлетворительное состояние автодорожной инфраструктуры также приводит к следующим негативным для экономики в целом последствиям:

- значительному удорожанию транспортной составляющей в себестоимости товаров - до 15-20% по сравнению с 7-8% в развитых странах;
- увеличению среднего расхода горючего в полтора раза по сравнению с другими странами;
- росту стоимости обслуживания автомобилей в 2,5-3,4 раза при сокращении срока службы на 30% и более чем двукратном уменьшении производительности труда.

В результате средняя скорость перемещения грузов по стране составляет 200-300 км, что в 3-5 раз меньше, чем в развитых странах, где этот показатель равен около 1000 км³⁶ (подробнее о качестве дорог и развитии дорожной сети России - см. Приложения 5 и 18).

3.6. Низкая инновационная активность

По-прежнему наблюдается значительное отставание в расходах на НИОКР от развитых стран. Еще в 2003 году по этому показателю Россию обогнал Китай³⁷. В целом расходы на НИОКР финансировались в основном государством (61,9%), в то время как мировая тенденция имеет обратный характер - в странах ОЭСР государством финансировалось в среднем 30,2% от всех затрат на НИОКР, а более 60% - частными предприятиями³⁸.

По числу заявок на получение патентов на 1 млн жителей Россия входит в 20 ведущих стран мира, отставая, тем не менее, от ведущих стран (Япония, Республика

³⁶ Фахретдинов С.Б. Оценка влияния автодорожной структуры на развитие бизнеса в регионах. // Проект «Качество дорог России» Общероссийской общественной организации «Деловая Россия», Москва, 13 мая 2008 г.

³⁷ По данным Росстата, в 2004 году доля расходов на НИОКР в России составляла 1,16% от ВВП страны, в то время как в Китае - 1,23%, Великобритании - 1,88%, США - 2,68%, Японии - 3,13%.

³⁸ Общественная Палата РФ. Доклад «О промышленной политике и инновациях в РФ» Москва, май 2007.

Корея, Сингапур, Новая Зеландия, Австралия, САР Гонконг, США) в 6-15 раз³⁹. Еще большее отставание от развитых стран имеется по количеству действующих патентов на душу населения (рис. 20).

Особенно хотелось бы отметить, что российские компании значительно отстают по патентной активности от иностранных предприятий, действующих на российском рынке. Так, в 2000-2004 годах из 25 ведущих компаний, получивших патенты в Бюро патентов и торговых марок США, только две компании имели российских собственников⁴⁰.

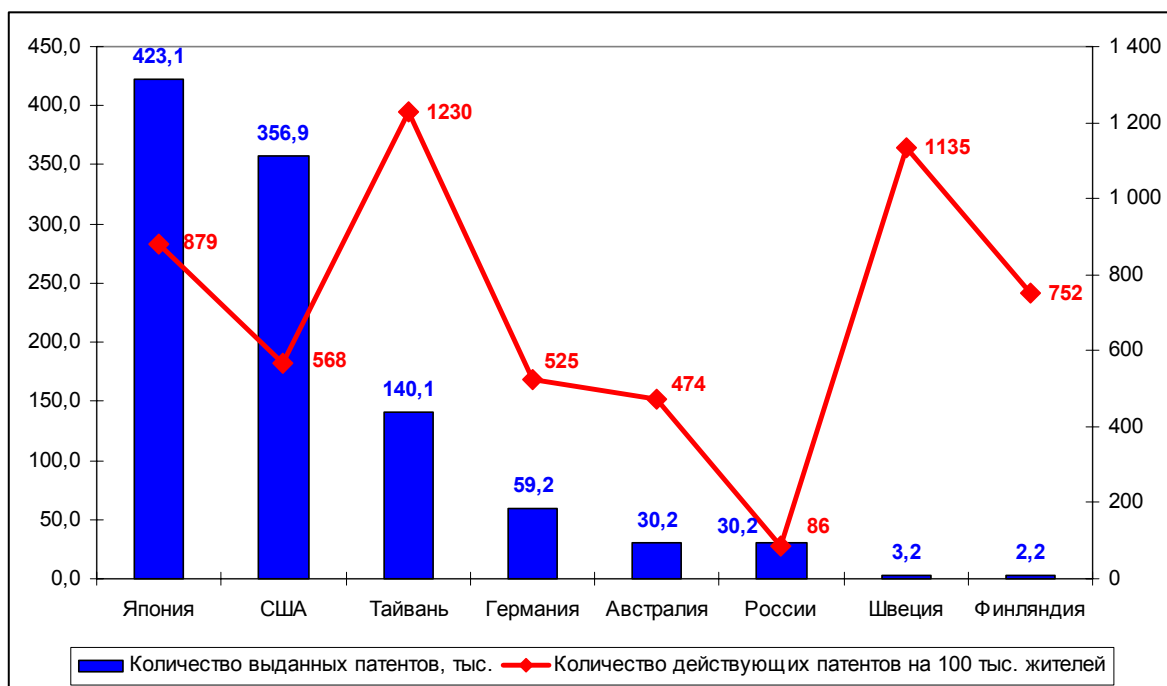


Рис. 20. Патентная активность в России и некоторых развитых странах мира

Источник: *World Development Indicators 2007; IMD World Competitiveness Yearbook 2007.*

В целом же по стране инновационная активность компаний находится на крайне низком уровне - в 2005 году только 9,7% организаций осуществляли технологические инновации в своей деятельности⁴¹. Инновационная пассивность обуславливает и полное отсутствие инноваций в менеджменте (management innovation), одного из ключевых видов инноваций, использование которых обеспечивает компаниям долгосрочное преимущество перед конкурентами⁴².

Таким образом, перед российским бизнесом стоит ряд серьезных барьеров, которые мешают его полноценному развитию. Однако если крупный бизнес в состоянии решить и финансовые, и инфраструктурные, и кадровые проблемы, то для среднего и малого бизнеса без активной государственной политики по его поддержке - это становится непосильной задачей.

³⁹ Россия - 210 заявок на патенты на 1 млн жителей в 2004 году, Япония - 3311 заявок, Республика Корея - 2914, Сингапур - 2025, Новая Зеландия - 1608, Австралия - 1503, США - 1216 заявок на 1 млн жителей [рассчитано по данным World Development Indicators 2007].

⁴⁰ Porter M.E., Ketels Ch, Delgado M., Bryden R. Competitiveness at the Crossroads; Choosing the Future Direction of the Russian Economy, 2007. P. 55.

⁴¹ К технологическим инновациям относятся следующие виды деятельности: проведение исследований и разработок (НИОКР), приобретение машин и оборудования, приобретение новых технологий, приобретение программных средств, производственное проектирование, обучение и подготовка персонала, маркетинговые исследования [Индикаторы инновационной деятельности: 2007. Статистический сборник. - М.: ГУ-ВШЭ, 2007. - С. 273, 317].

⁴² Черных Е.А. Новые технологии, инновации и успех бизнеса. // Менеджмент качества, №01, 2008. - С. 60-71.

3.7. Слабость среднего класса

Масштабное развитие перерабатывающего бизнеса необходимо потому, что класс собственников является одной из цементирующих составляющих среднего класса в стране - основы демократического общества.

Сейчас же после 17 лет реформ средний класс в России еще не сформировался. Так, специалистами Института социологии РАН выделение среднего класса проводилось исходя из четырех критериев - образования (как минимум среднее специальное), социально-профессионального статуса, уровня благосостояния и самооценки людьми своего положения в обществе. В результате исследований к среднему классу оказалось возможным отнести 20-22% экономически активного городского населения страны и только 14% от всего населения России. При этом следует отметить, что в течение 2003-2006 годов в условиях высоких темпов роста экономики и активного развития ресурсоориентированных отраслей доля среднего класса в экономически активном городском населении страны даже понизилась с 25 до 20%. Произошло это потому, что темпы прироста доходов большинства представителей среднего класса отставали от прироста средних доходов по стране⁴³.

Исследования российских экономистов из группы «Сигма» показывают, что в настоящее время специфика российского распределения доходов напоминает структуру населения стран Латинской Америки. Вместо европейского распределения доходов в пропорции «сорок-сорок-двадцать» на «двадцать-сорок-сорок» процентов населения в России на 20% самого богатого населения приходится 50% всех доходов, на средние 40% населения - 40-35% дохода, а на нижние 40% населения - всего 15% доходов. По совокупности нескольких признаков (уровень доходов, уровень образования, самоидентификация) эксперты группы «Сигма» к среднему классу в России сейчас относят 20-25% населения (в странах Западной Европы - не менее 60%). При этом возможность отдыха за рубежом по оценкам Независимого института социальной политики доступна пока только 8% всех семей⁴⁴.

По результатам опроса ВЦИОМ в мае 2008 года только 16% респондентов может свободно позволить себе покупки товаров длительного потребления, но испытывают трудности с покупкой недвижимости или автомобиля (это может себе позволить 1% респондентов). В то же время больше половины респондентов (51% - и это потенциальный средний класс) может свободно позволить себе покупать только продовольственные товары и одежду, а вот покупка товаров длительного потребления является уже проблемой⁴⁵.

По нашему глубокому убеждению развитие социальной системы в России должно идти не по принципу планового перераспределения, как это во многом до сих пор происходит, а на основе развития модели социально-ориентированного рынка⁴⁶ или социальной рыночной экономики, как она называется в Германии⁴⁷. Поэтому, стимулирование развития несырьевого бизнеса, который, являясь основой инновационной экономики и создавая рабочие места, обеспечивает материальное благосостояние работников, а выплачивая налоги, по сути, принимает на себя большую часть социальной нагрузки в обществе - становится сейчас первоочередной задачей государства.

На достижение этой первоочередной задачи должна быть направлена вся экономическая политика государства, которая должна претерпеть значительные качественные изменения. Об этом говорит весь мировой опыт.

⁴³ Городской средний класс в современной России. Аналитический доклад Института социологии РАН в сотрудничестве с Представительством Фонда имени Фридриха Эберта в Российской Федерации, Москва, 2006. [http://www.isras.ru/analytical_report_MiddleClass_1.html].

⁴⁴ Гонтмахер Е.Ш., Григорьев Л.М., Малева Т.М. Средний класс и российская модернизация. // «Время новостей» online, N°14, 01 февраля 2008.

⁴⁵ Бедность отступает, но средний класс - по-прежнему в дефиците. // Пресс-выпуск Всероссийского центра изучения общественного мнения № 967, 30 мая 2008 года.

⁴⁶ Титов Б.Ю., Пилипенко И.В., Данилов-Данильян А.В. Итоги 2006 года и будущее экономики России: потенциал несырьевого сектора (экономический доклад Общероссийской общественной организации "Деловая Россия". // "Вопросы экономики". - 2007. №9. - С. 27-45.

⁴⁷ Эрхард Л. Благосостояние для всех. - М.: Начало-Пресс, 2001.

4. Государственные программы по развитию предпринимательства: мировой опыт

Надо отметить, что многие страны с развитой рыночной экономикой проходили схожие периоды в своем развитии. Но понимание роли конкуренции, частной инициативы, выстраивание эффективной системной государственной политики по стимулированию развития малого, среднего и крупного бизнеса привели к тому, что эти страны достигли высоких результатов в развитии экономики и повышении уровня жизни населения.

Быстрый рост экономики США в конце XIX века, сопровождавшийся в результате отсутствия жесткой антимонопольной политики и низкого уровня регулирования экономикой со стороны государства, активной концентрацией капитала, поставил американскую экономику и общество в целом в зависимость от крупных корпораций и потребовал проведения антимонопольной политики со стороны Президента Теодора Рузвельта (1901-1909 годы).

Проведение президентом Франклином Рузвельтом (1933-1945 годы) активной государственной политики в рамках «Нового курса», которая переключалась с теорией «стимулирования государством спроса» британского экономиста Джона М. Кейнса, помогло смягчить последствия Великой депрессии для американской экономики и обеспечить работой в государственных проектах от 5,5 до 6,7 млн семей ежегодно. Администрацией Рузвельта было создано около 30 так называемых "алфавитных агентств" для более эффективной реализации отраслевых программ и региональных проектов, например, агентства по развитию сельского хозяйства и малого и среднего бизнеса.

Именно политика Рузвельта, направленная на создание «капитализма с человеческим лицом», создала Америку такой, какой мы ее видим сегодня - государством, где 50,1% рабочих мест по данным доклада Администрации малого бизнеса США 2005 года создают не международные корпорации, такие, как «Эксон Мобил» или «Дженерал Моторс», а малый и средний бизнес.

По значимости для национальных экономик с политикой Рузвельта в США можно сравнить только программы развития конкуренции и бизнеса, реализованные в послевоенный период в Японии и Италии.

Общее усиление экономической роли государства в развитых странах в 1960-1970-х годах требовало согласования разработанных государством программ с интересами бизнеса и профсоюзами. Это привело к созданию в различных странах **трехсторонних консультативных органов при правительствах** для выработки стратегических документов, учитывающих интересы государства, бизнеса и профсоюзов. Так были созданы: Французский экономический и социальный совет, Национальный совет по экономическому развитию в Великобритании в 1962 году, Совет по экономическому планированию в Швеции и другие органы. При этом необходимо отметить, что правительства этих стран при реализации государственных программ развития опирались, в первую очередь, именно на частную инициативу, т.е. использовали рыночные механизмы, нежели чем директивное вмешательство и государственный контроль в экономике.

Из развивающихся стран, где рыночные механизмы еще не были развиты, интересен опыт Республики Кореи, где в 1960-1970-е годы задача ускорения экономического роста была успешно решена президентом Парк Чунг Хи за счет концентрации капитала и производства в крупных многоотраслевых компаниях - «чеболях», а затем в результате реализации активной национальной программы в 1990-х годах по развитию конкуренции, стимулированию малого и среднего бизнеса удалось избежать негативных последствий монополизации и Азиатского финансового кризиса 1997 года, сохранив высокие темпы роста экономики. В 2006 году доля МСП в общей занятости в Республике Корея составляла 87,5%, а доля в экспорте страны - 32%⁴⁸.

⁴⁸ К микропредприятиям в Республике Корея относятся компании с численностью занятых менее 10 чел., к малым предприятиям - от 10 до 50 чел., к средним предприятиям - от 50 до 300 чел. [Федерация малого и среднего бизнеса Кореи - http://www.kbiz.or.kr/cms/content_eng.jsp?site=www.kbiz.or.kr&ch=english|smbusiness|statusme].

Мировые экономические кризисы 1970-1980-х годов и расширение государственных программ привело к образованию значительного дефицита бюджета в развитых странах. Поэтому для решения этой проблемы и поддержания инвестиционного процесса государство стало привлекать частные компании для финансирования, прежде всего, инфраструктурных проектов с помощью **государственно-частного партнерства** (ГЧП).

Одним из наиболее успешных нововведений является создание в Великобритании в 1992 году Правительством Джона Мейджора постоянно действующей программы **Частная финансовая инициатива** (ЧФИ). Механизм реализации ЧФИ - это разновидность государственно-частного партнерства, при котором частная компания («оператор») берет на себя обязательства по выполнению определенных функций, выполняемых до этого органами государственной власти, за определенную плату со стороны государства. Работа частного «оператора» должна либо полностью соответствовать государственным стандартам, либо быть выше по качеству, а государство при этом экономит средства, оказывая населению те же или более качественные услуги.

В начале 1990-х годов одной из наиболее востребованных и практически ориентированных стала **концепция национальной инновационной системы**, разработанная скандинавскими экономистами⁴⁹, а также концепция «тройной спирали» (Triple Helix)⁵⁰. Эти концепции подчеркивают необходимость тесного сотрудничества трех равноправных экономических агентов - государства, бизнеса и научного сообщества - для создания инновации, их скорейшего внедрения в производство и формирования эффективно действующей национальной и региональных инновационных систем.

Стимулирование развития предпринимательства и, прежде всего, инновационного бизнеса не только в периоды снижения конкуренции и в зонах «провалов рынка», но и на этапах экономического подъема является одной из наиболее приоритетных задач во всех развитых странах.

В настоящее время можно выделить ряд ключевых направлений государственной политики, направленных на создание стимулов для развития предпринимательства: создание государственных финансовых институтов развития, проведение кластерной политики и создание налоговых стимулов.

4.1. Создание государственных финансовых институтов развития

Для реализации государственных программ в области развития предпринимательства в разных странах были созданы государственные финансовые институты развития (ГФИР). В США было создано более 100 ГФИР, при этом одно из агентств - «Администрация долины Теннесси» (Tennessee Valley Administration), созданное в 1933 году для электрификации и экономического развития ряда южных штатов США (Теннесси, Алабама, Миссисипи, Кентукки, частично Джорджия, Северная Каролина и Виржиния), успешно функционирует до настоящего времени. Крупнейшие институты по развитию инновационных технологий, действующие сегодня в США, следующие - DARPA (Defense Advanced Research Projects Agency), SBIR (Small Business Innovation Research), STTR (Small Business Technology Transfer) и SBIC (Small Business Investment Company).

Для содействия в финансировании инвестиционных проектов частных компаний в странах Европы действуют крупные ГФИР, такие как Kreditanstalt für Wiederaufbau (KfW) в Германии, Instituto de Crédito Oficial - ICO в Испании, Agence Française de Développement - AFD и OSEO во Франции, а также частно-государственные региональные гарантийные агентства в Италии и многие другие институты.

⁴⁹ National Systems of Innovation: Towards a Theory of Innovation and Interactive Learning / Edited by B.-Å. Lundvall. L.: Pinter Publishers, 1992. - 342 p.; National Innovation Systems: a Comparative Analysis / Edited by R.R. Nelson. Oxford: Oxford University Press, 1993. - 541 p.

⁵⁰ Universities in the Global Knowledge Economy: A triple helix of university-industry-government relations / Edited by Etzkowitz, H. and L. Leydesdorff, London, Cassell, 1997.

Широко в указанных странах применялись меры промышленной политики по отношению к отраслям, которые были способны дать толчок к ускорению развития страны или конкурентоспособность которых постоянно снижалась по сравнению с другими странами-конкурентами. Примеры таких программ: программы развития электроэнергетики, черной металлургии, судостроения, машиностроения и электроники, реализованные Банком Развития Японии. В США была реализована программа развития сельскохозяйственного машиностроения и 10-летняя программа модернизации торгового флота США, когда в течение 1970-1980 годов было построено около 300 судов и модернизированы судоверфи. В рамках этой программы государство выделило значительные субсидии в размере 4 млрд долл. судостроительным компаниям, обеспечив на 30-35% покрытие издержек на строительство судов⁵¹. В Испании в 1984 году была принята специальная программа «реиндустриализации», которая на базе реализации режима согласованных действий государства и бизнеса, охватила 15 отраслей испанской экономики.

ГФИР, больше ориентированные на поддержку инновационных проектов, существуют, например, в Швеции - государственное агентство по инновационным системам VINNOVA, и в Финляндии - инновационный фонд SITRA и государственное агентство по финансированию технологий и инноваций TEKES. **Главный принцип этих институтов - финансирование НИОКР как в частных компаниях, так и в университетах и научно-исследовательских институтах, сотрудничающих с компаниями, т.е. созданные нововведения оцениваются исключительно с точки зрения их практической применимости (возможности превращения в инновации) и развития тесного взаимодействия между бизнесом и научным сообществом.**

Направления деятельности таких ГФИР могут различаться по масштабу в зависимости от особенностей экономики, объемов имеющегося финансирования и численности занятых в ГФИР. Например, деятельность основанного в 1967 году фонда SITRA (около 100 человек занятых) концентрируется в настоящее время на следующих направлениях: здравоохранение, продукты питания, энергетическая программа и программа роста машиностроения⁵².

Агентство TEKES (около 370 чел. занятых в штаб-квартире в Хельсинки, 14 региональных офисах в Финляндии и зарубежных офисах в Брюсселе, Вашингтоне, Пекине, Силиконовой долине, Токио и Шанхае) финансирует программы по более широкому спектру отраслей и видов деятельности - создание новых продуктов и бизнес-моделей, охрана окружающей среды и энергетика, здравоохранение и социальное развитие, услуги, безопасность, товары и услуги для работы и отдыха.

Наконец, шведское агентство VINNOVA (225 чел. занятых) концентрируется на таких направлениях как: информационно-телекоммуникационные технологии и услуги, биотехнологии, новые конструкционные материалы и транспортные системы, которые дополняются специальными программами агентства по проблемам эффективной реализации на рынках сбыта новых товаров и услуг, изучению деятельности шведской национальной и региональных инновационных систем, коммерциализации инноваций и инновационной деятельности малого и среднего бизнеса. Для всех вышеперечисленных ГФИР поддержка международного сотрудничества является приоритетом при реализации проектов во всех отраслях⁵³.

Основные принципы финансирования и отбора проектов хорошо видны на примере финского агентства TEKES. Этот ГФИР принимает на рассмотрение и осуществляет финансирование проектов по трем категориям заявителей - финские частные компании, финские университеты и научно-исследовательские институты и иностранные компании, которые зарегистрированы в Финляндии и деятельность которых может способствовать развитию экономики Финляндии.

⁵¹ Иванов Э.М. Зарубежный опыт частно-государственного партнерства и государственного регулирования экономики. // Аналитические обзоры РИСИ. - №1(18), январь 2008. - С. 9.

⁵² Портал Финского инновационного фонда SITRA [<http://www.sitra.fi/en/Programmes/programmes.htm>].

⁵³ Портал Шведского государственного агентства по инновационным системам VINNOVA [<http://www.vinnova.se/In-English/Activities/>].

При рассмотрении заявок от финских организаций принимаются во внимание несколько качественных и количественных аспектов предлагаемого проекта: качество производимой продукции и применяемых технологий, качество используемых сетевых взаимодействий (между компаниями и научным сообществом), а также количество создаваемых новых рабочих мест, потенциальный оборот компании и потенциальный объем экспорта. Дополнительно оценивается положительный эффект для общества и благосостояния населения страны от реализации данного проекта, а также соотношение ресурсов, затрачиваемых «на входе», и эффективность использования результатов предлагаемого проекта.

Для частных компаний агентство TEKES осуществляет поддержку либо в форме кредитов под низкие проценты, покрывающие от 25 до 65% необходимых расходов, либо в форме грантов для финансирования от 25 до 70% сметы проекта. При этом предусмотрено также выделение смешанного финансирования для одного проекта и в форме кредита, и гранта. Финансирование же проектов, инициированных университетами и научно-исследовательскими институтами, осуществляется только в форме грантов, покрывающих от 50 до 100% сметы проекта⁵⁴. Масштаб деятельности агентства TEKES очень значителен. Например, в 2007 году в 2120 проектов было инвестировано 469 млн евро⁵⁵.

Кроме того, агентство TEKES, как и фонд SITRA и агентство VINNOVA предоставляют широкий набор консультационных и образовательных услуг по методикам управления инновационным бизнесом и коммерциализации идей, сами формируют заказы на инновационные проекты, проводят конференции и исследования для изучения развития национальных и региональных инновационных систем.

4.2. Проведение кластерной политики

Кластерная политика стала одним из наиболее распространенных механизмов реализации государственной экономической политики в мире относительно недавно - в середине 1990-х годов, благодаря работам американского экономиста Майкла Портера по изучению конкурентоспособности стран и регионов, развиваемых в дальнейшем многими исследователями в США, Великобритании, странах Скандинавии и многих развивающихся государствах⁵⁶. В отличие от традиционной промышленной политики, где в качестве объекта выбирается определенная отрасль экономики или несколько крупных компаний, так называемых «выборочных победителей» («picking winners»), кластерная политика проводится по отношению к группам в основном малых и средних предприятий (МСП) из смежных подотраслей экономики, связанных друг с другом товарно-производственными и информационными потоками и часто географически сконцентрированными в пространстве. Таким образом, кластерная политика сочетает в себе межотраслевой и территориальный подходы⁵⁷.

Помимо того, что МСП составляют подавляющую часть предприятий во всех странах с рыночной экономикой, являются основными работодателями и вносят значительный вклад в ВВП необходимость поддержки малых и средних предприятий со стороны государства объясняется двумя важными причинами.

Во-первых, в 1970-1980-х годах по мере перехода развитых стран к постиндустриальной стадии развития произошла масштабная трансформация их экономик, в процессе которой наступил «закат» доминировавшего до этого массового конвейерного производства стандартизированных товаров на крупных вертикально-

⁵⁴ Портал Финского государственного агентства по финансированию технологий и инноваций TEKES [<http://www.tekes.fi/eng/tekes/rd/funding.htm>].

⁵⁵ Для сравнения по данным Росстата в России в 2006 году на НИОКР из всех источников было выделено 288 млрд руб (8,3 млрд евро), из них из средств федерального бюджета 97 млрд руб. (2,8 млрд евро).

⁵⁶ Porter M.E. Clusters and the New Economics of Competition // Harvard Business Review, November-December, 1998. - pp. 77-90.; Porter M.E. (1990b) The Competitive Advantage of Nations: With a New Introduction. N.Y.: The Free Press, 1990, Palgrave Tenth Edition, 1998 - 855 p.

⁵⁷ Пилипенко И.В. Конкурентоспособность стран и регионов в мировом хозяйстве: теория, опыт малых стран Западной и Северной Европы. - Москва-Смоленск: Ойкумена, 2005. - 496 с.

интегрированных заводах⁵⁸. Ей на смену пришла система организации «гибкого» производства товаров и услуг, способная удовлетворить более дифференцированный спрос со стороны покупателей. Переход сопровождался дезинтеграцией вертикально-интегрированных заводов и передачей производства комплектующих деталей от головного предприятия компаниям-субподрядчикам⁵⁹. Причем субподрядчиками стали в основном именно малые и средние предприятия, которые были способны к более быстрой адаптации к меняющемуся спросу. Кроме того, МСП стали сами носителями инноваций, а благодаря их небольшому размеру сокращалось время, необходимое на внедрение инноваций в производственные процессы.

Во-вторых, МСП имеют в среднем меньшую производительность труда и рентабельность, чем крупные компании, так как они не могут полностью использовать экономии на масштабах производства, снижающие издержки на единицу продукции⁶⁰. Тем не менее, благодаря исследованиям английского экономиста Альфреда Маршалла еще в конце XIX в. и ряда итальянских исследователей в 1970-1980-х годах были выявлены промышленные районы (итальянские округа), состоящие из МСП, в которых малые и средние предприятия работали не менее эффективно, чем крупные компании⁶¹. Это стало возможным ввиду использования предприятиями в таких промышленных районах «внешних» экономий на масштабах производства за счет формирования общего рынка квалифицированной рабочей силы, локального разделения труда между компаниями и быстрой диффузии нововведений.

Позднее в 1990-2000-х годах схожие промышленные районы были выделены в других развитых странах и объединены популярным термином «кластер», в отношении которых стала реализовываться кластерная политика по созданию для МСП благоприятных условий для развития и использования «внешних» экономий на масштабах производства с целью повышения эффективности их производства. Таким образом, объект кластерной политики обычно соответствует реальной ситуации взаимодействия компаний со своими поставщиками, покупателями продукции, компаниями, обеспечивающими сервис и продвижение товара - т.е. всей цепочки добавленной стоимости продукта. При этом для более быстрой коммерциализации инноваций организуется тесное сотрудничество между предпринимателями, академическими кругами и органами государственной власти.

В настоящее время выделяется кластерная политика двух поколений⁶². Кластерная политика первого поколения представляет собой комплекс мер, осуществляемых федеральными и региональными органами власти по идентификации кластеров, определению поля деятельности формирующих кластеры фирм, созданию государственных органов поддержки кластеров и осуществлению общей политики поддержания кластеров в стране и регионе. Кластерная политика второго поколения базируется на хорошем знании о существующих в стране или регионе кластерах и подразумевает индивидуальный подход к проблемам развития каждого кластера в отдельности. Государство может стимулировать развитие кластеров, проводя различный комплекс мероприятий⁶³.

⁵⁸ Наиболее яркий пример - автомобилестроение. Генри Форд впервые применил конвейер на своем заводе в 1913 году, что позволило сократить время сборки модели «Форд-Т» с 12 до полутора часов. В его честь система организации массового производства была названа «фордизмом» [Antonio R.J., Bonanno A. A New Global Capitalism? From "Americanism and Fordism" to "Americanization-globalization." // American Studies, №41 (2-3), 2000, pp. 33-77.].

⁵⁹ Piore M., Sabel C. The second industrial divide: Possibilities for prosperity. N.Y.: Basic Books, 1984. - 234 p.

⁶⁰ Пилипенко И.В. Кластерная политика в России. // "Общество и экономика". - 2007. №8. - С. 28-64.; European business: Facts and Figures. Eurostat, 2007. - 436 p.

⁶¹ Marshall A. Principles of Economics. Variorum edition overseen by C. Guillebaud, L.: McMillan Press, 1961. - 450 p.; Industrial Districts and Inter-firm Cooperation in Italy / Edited by R. Pyke, G. Becattini and W. Sengenberger. Geneva: ILO, 1991. - 237 p.

⁶² Regional Clusters in Europe. Observatory of European SMEs, №3, 2002. Luxembourg: Office for Official Publications of the European Communities, 2002. - 66 p.

⁶³ Sölvell Ö., Lindqvist G., Ketels Ch. The Cluster Initiative Greenbook. The Competitiveness Institute/VINNOVA, Gothenburg, 2003. - 94 p.; Andersson T., Hansson E., Serger S.S., Sörvik J. The Cluster Policies Whitebook. Malmö: IKED, 2004. -248 p.

- «брокерскую» политику - создание платформы для диалога всех экономических агентов, работающих в кластере;
- диверсификацию местного спроса посредством размещения у местных предприятий государственных заказов с более высокими стандартами⁶⁴;
- повышение квалификации местной рабочей силы через реализацию программ дополнительного образования и переподготовки кадров;
- создание «бренда» региона для привлечения иностранных инвестиций и другие мероприятия.

Можно также выделить два общих типа кластерной политики по генезису: «сверху-вниз» и «снизу-вверх». Инициаторами проведения кластерной политики «сверху-вниз» являются центральные или региональные органы власти, а объектами проведения политики становятся обычно внепространственные кластеры - группы родственных взаимосвязанных отраслей и подотраслей промышленности и сферы услуг страны, которые наиболее успешно специализируются в международном разделении труда. Такие внепространственные кластеры часто состоят из крупных компаний и не имеют скопления взаимодействующих друг с другом малых и средних предприятий, поэтому по отношению к ним проводится отдельная кластерная политика. Наиболее яркие примеры проведения кластерной политики такого типа - Финляндия, Нидерланды и Дания, причем Финляндия во многом благодаря кластерной политике смогла за последние 15 лет выйти в мировые лидеры по конкурентоспособности.

При проведении кластерной политики «снизу-вверх» инициатива идет, в основном, со стороны органов местного самоуправления и объединений местных предпринимателей, а объектом проведения такой политики обычно становятся пространственные (региональные или локальные) кластеры. Организованный комплекс мероприятий по повышению конкурентоспособности кластеров в городе или регионе с участием компаний, местных органов власти и научного сообщества получил название кластерной инициативы⁶⁵. При организации кластерных инициатив обычно создается контролирующей развитие кластера орган, нанимаются менеджеры для достижения конкретных целей кластерной инициативы. Примеры наиболее успешного развития кластерных инициатив в Европейском Союзе - Австрия (особенно кластерная инициатива в земле Верхняя Австрия), Великобритания (Шотландия), Испания (Каталония), Германия (Северный Рейн-Вестфалия), а среди стран Центрально-Восточной Европы государственно-частное партнерство в развитии кластерных инициатив наиболее эффективно действует в Словении.

Таким образом, кластерная политика - это не новая политика, а новый способ организации микроэкономической политики в стране по отношению к новым объектам политики - пространственным и внепространственным кластерам. Ввиду существования многих различий между типами кластеров и кластерными инициативами некоторыми исследователями было предложено не стандартизировать кластерную политику, а, наоборот, «подгонять» ее под конкретные кластеры⁶⁶. Вместе с тем ряд экспертов отмечает, что существует опасность использования термина «кластер» просто как модного брэнда для привлечения внимания к определенному региону, хотя на самом деле никакого кластера в реальности не существует⁶⁷. И в случае отсутствия понимания целей проведения кластерной политики такие инициативы могут привести только к

⁶⁴ Кстати, в Западной Европе еще в конце 1980-х годов роль государственных заказов в формировании спроса на продукцию ряда отраслей была очень существенной. Так доля государственных заказов в приобретении на рынке грузовых автомобилей составляла 12%, микроэлектроники - 20%, компьютеров - 30%, авиадвигателей - 45%, продукции гражданского авиастроения - 50%, фармацевтических товаров - 60%, телекоммуникационного оборудования - 68%, электроэнергетических машин - 90%, изделий военного авиастроения - 100% [Иванов Э.М. Зарубежный опыт частно-государственного партнерства и государственного регулирования экономики // Аналитические обзоры РИСИ. - №1 (18), январь 2008. - С. 4.]

⁶⁵ Sölvell Ö., Lindqvist G., Ketels Ch. The Cluster Initiative Greenbook. The Competitiveness Institute/VINNOVA, Gothenburg, 2003. - 94 p.

⁶⁶ Andersson T., Hansson E., Serger S.S., Sörvik J. The Cluster Policies Whitebook. Malmö: IKED, 2004. - 248 p.

⁶⁷ Martin R., Sunley P. Deconstructing Clusters: Chaotic Concept or Policy Panacea? // Journal of Economic Geography, Vol. 3, 2003. - pp. 5-35.

бесплодной трате средств. Например, существует опасность копирования одних и тех же методик проведения кластерной политики во всех регионах одного государства или стимулирования развития компаний из одних и тех же отраслей (наиболее яркий пример - биотехнологии), что приведет к нежелательной межрегиональной конкуренции вместо взаимодополняющего сотрудничества.

4.3. Создание налоговых стимулов

Можно выделить несколько механизмов по созданию налоговых стимулов для предприятий, каждый из которых преследуют различные цели:

1. использование налоговых каникул для вновь созданных предприятий, деятельность которых направлена на производство высокотехнологичной продукции, и введение льготы по налогу на реинвестированную прибыль;
2. варьирование ставок возмещений «входящего» НДС при экспорте товаров для регулирования работы компаний-экспортеров;
3. использование налоговых вычетов (американский термин «tax credit») для поощрения компаний, инвестирующих в НИОКР, создающих новые высокооплачиваемые рабочие места и др.

Использование налоговых каникул и льгот по налогу на прибыль практикуется во многих развивающихся странах. Например, сверхбыстрый рост экономики Китая во многом обусловлен значительными налоговыми льготами по отношению к иностранным компаниям. При стандартной ставке налога на прибыль корпораций на уровне 33% новые компании, зарегистрированные в Китае иностранными резидентами и работающие в обрабатывающей промышленности в течение 10 лет, получали полное освобождение от налога на прибыль в первые два года и 50-процентное снижение ставки этого налога в течение последующих трех лет. В случае прекращения деятельности компании до истечения 10-летнего срока с момента ее основания владельцы были обязаны вернуть в бюджет все полученные льготы по налогу на прибыль за прошедшие годы.

Кроме того, в Специальных экономических зонах, открытых в 1980 году, в 50-ти Экономических и технологических зонах развития и в 50 Высокотехнологичных зонах развития, созданных в последние годы, для иностранных инвесторов, создающих предприятия в обрабатывающей промышленности, была предусмотрена специальная ставка 15%. Также в первые два года такие предприятия освобождались от уплаты этого налога, а в последующие три года платили налог по ставке 7,5%. Помимо этого в более чем 300-х приморских городах для иностранных инвесторов действовала ставка налога на прибыль в размере 24%⁶⁸.

Позднее органы государственной власти КНР признали, что данная система ставит местные компании в неравные условия, и с 1 января 2008 года ставка налога на прибыль организаций была выровнена для местных и иностранных компаний и установлена на уровне 25%. Однако для компаний, основанных перед вступлением нового закона в силу, в течение 5 лет будет действовать «дедушкина оговорка». Также льготы предоставляются компаниям, которые поставляют на экспорт более 70% своей продукции.

Дополнительные льготы предоставляются компаниям, которые направляют свою прибыль на увеличение основного капитала или в инвестиции в китайские предприятия. Обычно компании могут получить возмещение в размере 40% от уплаченного налога на сумму произведенных инвестиций. В случае же, если компания проинвестировала в экспортно-ориентированные или высокотехнологичные компании, то она может получить возмещение в размере до 100% от уплаченного налога на сумму инвестиций⁶⁹.

Также широко используется механизм отмены налога на реинвестируемую прибыль. Так, в Китае налог на прибыль для новых инвестиций составляет 0% в первые два года и 16,5% в последующие три года существования нового предприятия. В качестве

⁶⁸ Corporate Income Tax In China. // China Business World.Com [http://www.cbw.com/business/chinatax/chinatax3.html].

⁶⁹ Special Economic Zones and Tax Exemption in China. // Ernst&Young, China Competence Center, 2006. P. 2.

другого примера можно привести Эстонию, где в 2000 году был принят закон, который вообще выводит из-под налогообложения реинвестируемую прибыль, в том числе от налога на прибыль были освобождены инвестиции эстонских компаний в другие страны⁷⁰. А во Вьетнаме со средней налоговой нагрузкой в 41% от прибыли предприятий имеется возможность понижения ставки налога на прибыль с 28% до 14% вплоть до полного освобождения от его уплаты⁷¹.

Варьирование ставкой возврата «входящего» НДС при экспорте товаров, которое пропорционально повышает издержки и уменьшает прибыль компаний-экспортеров, применяется в Китае. Причиной тому служит все увеличивающийся профицит торгового баланса, который в 2006 году достиг отметки в 177,5 млрд долл., что вызывало недовольство у стран - торговых партнеров Китая. Кроме того, эта мера налогового стимулирования нацелена на переориентацию предприятий с экспорта сырьевой и низкотехнологичной продукции на экспорт высокотехнологичных товаров и продукции с глубокой степенью переработки⁷².

Изменения в условия возврата «входящего» НДС были введены в 2 этапа - в сентябре 2006 года и июне 2007 года и, действительно, почти сразу сказались на замедлении темпов прироста объема экспорта в последние месяцы 2007 года. При базовой ставке НДС 17% возврат «входящего» налога был полностью отменен для экспортеров товаров, которые являются невозполнимыми ресурсами, производство которых загрязняет окружающую среду или является энергоемким (всего более 800 товарных позиций)⁷³. Для предприятий, экспортирующих трудоемкие товары, ставка возврата НДС была снижена до 5-11%. В то же время экспортеры высокотехнологичных товаров стали поощряться полной ставкой возврата НДС в размере 17%⁷⁴. Таким образом, изменения ставки возврата НДС для разных товарных групп являются стимулом для компаний, работающих в Китае, к вложению новых инвестиций в переработку продукции и создание новых рабочих мест.

Налоговые вычеты для организаций (tax credit) бывают двух видов - возмещаемые, в случае если сумма вычета превосходит начисленную сумму налога, то государство возмещает разницу налогоплательщику, и невозмещаемые, когда сумма налогового вычета не может быть выше суммы начисленного налога.

Особенно следует отметить создание налоговых поощрений в форме налоговых вычетов для инвестирования в научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки. Зарубежные исследователи выделяют несколько причин, почему компании недостаточно инвестируют в НИОКР, причем многие причины являются актуальными также и в России⁷⁵:

1. недостаток инвестиционного капитала и боязнь обращения за заемными средствами в кредитные организации, так как это может привести к потере имеющихся у компании «ноу-хау» и в итоге к провалу проекта;
2. недостаток квалифицированных кадров для выполнения высокотехнологичных проектов;
3. сдерживание инвестирования в НИОКР, так как потенциальная выгода может быть нивелирована налоговыми выплатами;
4. новые знания могут быть у компании перехвачены более сильными конкурентами без выплаты компенсаций.

⁷⁰Enterprise Estonia (<http://www.investinestonia.com>).

⁷¹ Воскресенский С. Власть и бизнес: налоговые мифы. «Ведомости», 6 февраля 2007 года, № 20 (1794).

⁷² China Export Rebate Policy - Major Reductions in VAT Refunds. // Deloitte Tax Analysis, NTC Tax Analysis Issue, P12/2007, 21 June 2007. - P. 2.

⁷³ China further Reduces VAT Refunds on Export Goods. Changes will Impact Most Businesses and Mean Higher Export Costs for Thousands of Products. // Ernst&Young Tax Services, 20 June, 2007.

⁷⁴ Major Revision to the Chinese Export Refund. China VAT Alert. // PricewaterhouseCoopers, September, 2006; Export VAT: China's New Tool for Shaping Economic Development. China Alert, Tax and Regulatory Developments. // KPMG, Issue 30, November 2006.

⁷⁵ Mohnen P. Tax Incentives: Issue and Evidence. // CIRANO Scientific Series, №99s-32, October 1999. - 21 p.

В то же время с точки зрения государства инвестирование в НИОКР со стороны частных компаний, без сомнения, приносит пользу обществу в целом, так как способствует усилению обмена идеями между бизнесом и наукой, выработке новых практических приложений для полученных знаний и повышению качества жизни населения в целом. Поэтому задачей государства является стимулирование компаний для инвестирования в НИОКР.

Впервые налоговые вычеты за инвестирование в НИОКР были введены в США в 1981 году сроком на четыре с половиной года⁷⁶. Компании получали налоговые вычеты из начисленного налога на прибыль в текущем налоговом периоде в размере 25% от базы вычета, которая измерялась как разница между объемом инвестиций в НИОКР в текущем году и средним объемом инвестиций в НИОКР в предыдущие четыре года⁷⁷. Таким образом, поощрялись те компании, которые год от года наращивали свои инвестиции в НИОКР⁷⁸.

В дальнейшем действие налоговых вычетов продлевалось 12 раз, ставка была снижена до 20%, формула расчета и предоставления вычета усложнилась за счет добавления операции по расчету доли расходов на НИОКР в общем объеме продаж компании за 4 года и только потом вычета этой суммы из объема инвестиций в текущем году, что вызывало критику со стороны пользователей вычетов. Тем не менее, каждый год этой льготой пользовались 9-10,5 тыс. компаний⁷⁹. Наконец, в 2006 году администрация президента США в рамках программы «Американская инициатива по конкурентоспособности» (American Competitiveness Initiative), которая нацелена на поддержание позиции США как ведущей в мире инновационной державы, предложила упростить схему расчета и сделала налоговые вычеты за инвестирование в НИОКР постоянными вплоть до 2016 года. Постоянное использование налоговых вычетов позволило компаниям планировать свои инвестиции в НИОКР с учетом льгот, которые оцениваются в 86,4 млрд долл. в 2007-2016 годах⁸⁰.

Правительства отдельных штатов также вводят на своей территории налоговые вычеты, чтобы стимулировать компании проводить НИОКР на своей территории. В настоящее время более 30 штатов используют налоговые поощрения для компаний, инвестирующих в НИОКР, ставки варьируются от 3 до 20%. Помимо стимулирования инвестиций в НИОКР налоговые вычеты применяются для поддержки ряда других действий компаний, которые имеют позитивный общественный эффект. Например, в штате Огайо компании могут получить налоговые вычеты по региональным налогам за следующие действия:

1. создание 25 новых рабочих мест с оплатой труда не менее 150% от федерального минимального размера оплаты труда или создание 10 новых рабочих мест с оплатой труда не менее 400% от федерального минимального размера оплаты труда;
2. инвестирование в размере 200 млн долл. при условии, что в компании работает не менее 1 тыс. чел.;
3. проведение обучающих программ для повышения квалификации своих сотрудников;
4. покупку и осуществление инвестиций в проведение ремонта и поддержание здания - исторического памятника и т.д.⁸¹.

⁷⁶ Billings. B.A., Houston M. State Tax Credits for Research and Experimentation. // The CPA Journal, June 2002.

⁷⁷ Davis S.P. The Research and Experimentation Tax Credit: Restructuring and Extension. // American Institute of Chemical Engineers, August 1997. - P. 5.

⁷⁸ Как видно, применяемые в США налоговые вычеты, которые дословно можно также перевести как «налоговые кредиты», не имеют ничего общего с инвестиционными налоговыми кредитами, описанными в ст. 66-68 НК РФ.

⁷⁹ Moris F. The U.S. Research and Experimentation Tax Credit in the 1990s. // National Science Foundation Report 05-316, July 2005.

⁸⁰ American Competitiveness Initiative: Leading the World in Innovation. // Domestic Policy Council, Office of Science and Technology Policy, February 2006. - P. 14.

⁸¹ Business Incentives Tax Credits, State of Ohio, Department of Development, 2008 [http://www.odod.state.oh.us/EDD/Tax_Credit.htm].

Примером приверженности администрации президента США Дж. Буша механизмам налогового стимулирования может служить предложение по снижению налоговой нагрузки на бизнес и индивидуальных налогоплательщиков в размере 152 млрд. долл. в разгар финансового кризиса 2007-2008 годов и дефицита бюджета, достигшего 7% ВВП⁸².

Обобщая механизмы государственной политики по стимулированию развития бизнеса государством, можно сделать вывод о том, что в большинстве стран применяется сочетание мер: создание благоприятной деловой среды - налоговое стимулирование, промышленная и кластерная политика, стимулирование высокотехнологичного экспорта, формирование законодательной и правоприменительной базы, проведение таможенно-тарифной политики, обеспечивающей выравнивание условий конкуренции с иностранными производителями и стимулирование притока инвестиций против притока товаров; помощь в получении инвестиционного капитала, информационное и организационное содействие.

⁸² Fact Sheet: Bipartisan Growth Package Will Help Protect Our Nation's Economic Health. // The White House Press Release, February 13, 2008.

5. Государственная поддержка развития предпринимательства в России

Правительство Российской Федерации также разрабатывает и реализует меры государственной поддержки предпринимательства. После 2000 года эта тенденция нашла отражение в ряде важных для развития страны решений, имевших положительные результаты. Отдельными примерами таких решений являются:

- реализация налоговой реформы 2001-2002 годов;
- создание специальных налоговых режимов для малого бизнеса и сельского хозяйства;
- введение специального режима экспортных пошлин на сырьевые товары;
- успешная реализация программы приоритетных национальных проектов;
- реализация мер, направленных на достижение полной конвертируемости рубля;
- принятие федерального закона «О защите конкуренции»;
- начало реализации промышленной политики через формирование национальных отраслевых стратегий;
- создание и развитие государственных финансовых институтов развития: Инвестиционного фонда Российской Федерации, ОАО «Российская венчурная компания», Банка Развития и внешнеэкономической деятельности, ГФИР для малого бизнеса, отрасли ИКТ, жилищно-коммунального хозяйства и высоких технологий;
- создание промышленно-производственных, технико-внедренческих и туристско-рекреационных особых экономических зон;
- отмена импортных пошлин на оборудование, не производимое в Российской Федерации;
- начало реформы естественных монополий, создание рынка электроэнергии и природного газа.

Целый ряд мер Правительства был направлен на развитие МСП. Принятие Федерального закона «О развитии малого и среднего предпринимательства в РФ», который вступил в силу 1 января 2008 года, должно стать основой структурной политики государства в этой сфере. Для малого предпринимательства созданы специальные налоговые режимы, действуют региональные венчурные фонды, активно создаются бизнес-инкубаторы.

К сожалению, при масштабности проблем, стоящих в России перед предпринимателями, принимаемый Правительством набор мер по стимулированию бизнеса явно недостаточен. Часто декларируемые меры реализовывались медленно и не приводили к поставленному результату.

Многие меры внедрялись в практику в период выхода страны из кризиса; вместе с провозглашением подхода о том, что все должны иметь равные возможности в конкуренции, приоритетные условия создавались в первую очередь для крупных компаний, имеющих высокую рентабельность и доступ к дешевым инвестиционным ресурсам. Например, введение регрессивной шкалы ЕСН было важным шагом для детеневизации зарплат в крупных компаниях. Но сегодня регрессивная шкала ЕСН создает неравные условия конкуренции для малых и средних компаний, наоборот стимулируя выплату ими зарплат в конвертах.

Правительство практически отказалось от применения налоговых стимулов - налоговых вычетов, каникул, кредитов, стимулирующих развитие того или иного сектора экономики в рамках промышленной политики. Не было внедрено эффективных механизмов стимулирования инноваций, повышения энергоэффективности, стимулирования развития образования и здравоохранения.

Высокая ставка рефинансирования и, соответственно, стоимость банковских кредитов, ставила реальный сектор российской экономики в неравные условия по отношению к крупному бизнесу и внешним конкурентам, дестимулировало его развитие.

По-существу, когда последствия кризиса 1998 года уже устранены политика Минфина продолжает нести «антикризисный» характер. В условиях высоких цен на нефть экспортно-сырьевая модель развития позволила значительно улучшить

финансовое и социально-экономическое положение в стране, но продолжение этого пути создает значительные экономические и политические риски, и не только в случае падения цен на нефть. Меры, принимаемые Правительством по снижению этих рисков, которые сводятся к созданию финансовых резервов и борьбе с инфляцией, могут принести только краткосрочный результат, а в случае изменения конъюнктуры мирового рынка без наличия конкурентоспособной обрабатывающей промышленности и развитого малого и среднего предпринимательства рано или поздно страна все равно окажется в кризисе.

Сегодня надо не готовиться к кризису, а реализовать экономическую политику, которая позволила бы этого кризиса избежать.

Другим основанием для сохранения политики «стабилизации» является утверждение того, что российская экономика «перегрета», что наращивание роста приводит к росту инфляции и возможным связанным с этим кризисам. Вывод Минфина: не надо стимулировать рост, надо стабилизировать макроэкономические показатели и ограничить рост денежного предложения.

Такие выводы соответствуют взглядам монетаристской экономической школы, выдающимися представителями которой являлись американские экономисты Милтон Фридман, Фридрих фон Хайек и другие исследователи. Их теория начала активно внедряться в практику экономической политики западных стран в конце 1970-х годов. Она приносила и продолжает давать положительные результаты в регулировании развитых экономик, где в результате быстрого послевоенного роста большинство бизнес-ниш было уже освоено, вся экономическая система работала как отлаженный стабильный механизм. Имеющийся высокий уровень конкуренции, развития малого и среднего предпринимательства, действующие внутренние рыночные механизмы саморегулирования приводят к тому, что роль государства в развитых странах уменьшается.

Но экономика современных развитых стран не всегда была развитой. В 1940-1960-х годах, когда еще не все ниши были заняты и главной задачей государственной политики было стимулирование роста после Второй мировой войны, в экономической политике этих стран господствовала кейнсианская экономическая теория стимулирования государством совокупного спроса, одной из составляющих которой была политика так называемой «управляемой инфляции». Во многом благодаря этой теории и реализации ее постулатов на практике и был достигнут такой впечатляющий результат в развитии производства, внедрении новых технологий, создан «капитализм с человеческим лицом», как его называл Франклин Д. Рузвельт.

Более того, сейчас чистый монетаризм уже не является доминирующей теорией даже в США и странах Европейского Союза. Например, в США в результате проведения жесткой монетарной политики в начале 1980-х годов резко изменилась и стала нестабильной скорость обращения денег в экономике, которую монетаристы до этого считали постоянной и предсказуемой. В результате при планировании денежно-кредитной политики ФРС не могло больше учитывать как показатель скорость обращения денег в экономике. Необходимость варьирования различных подходов при проведении государственной экономической политики подчеркивают в своих работах такие ведущие американские экономисты как Нобелевский лауреаты по экономике Роберт Лукас и Джозеф Стиглиц⁸³.

Каждому периоду в развитии экономики должна соответствовать своя экономическая политика.

Наша экономика еще далеко не выработала свой потенциал ускоренного роста. Даже такие важнейшие секторы как энергетика, добыча минеральных ресурсов, лесопереработка, агропромышленный комплекс далеки от достижения пика своего

⁸³ Lucas R.E. Lectures on Economic Growth. Harvard University Press, 2004. - 224 p.; Stiglitz J.E., Ocampo J.A., Spiegel S., French-Davis R., Nayyar D. Stability with Growth: Macroeconomics, Liberalization and Development. Oxford University Press, 2006. - 352 p.

развития! Соотношение ВВП к национальным активам у нас одно из самых низких в мире⁸⁴. Что тогда говорить о строительстве, развитии инфраструктуры и рынке технологий.

Ряд индикаторов, связанных с основными факторами роста ВВП (капиталом, рабочей силой и производительностью труда), подтверждают это:

- низкая норма накопления по сравнению с другими быстроразвивающимися странами. Объем валовых внутренних инвестиций в ВВП России на протяжении 2000-2006 годов находился на уровне 20%, а по итогам 2007 года составил 24,6% от ВВП, что намного меньше аналогичного показателя в Китае (почти 42%), Вьетнаме (35%), Таиланде (31%), Республике Корея (в настоящее время 30%, а начале 1990-х годов также приближался к 40%)⁸⁵. Более того, из общего объема осуществляемых инвестиций только 15,7% приходятся на обрабатывающие производства (рис. 21);
- низкий уровень и низкие темпы роста производительности труда, которые отстают от темпов роста заработных плат в экономике (см. главу 2), а также огромные разрывы в производительности труда между предприятиями внутри отраслей обрабатывающей промышленности (см. табл. 6);
- высокий уровень безработицы, который по данным Росстата в 2007 году составил 6,1%, что выше не только показателей группы новых индустриальных стран Азии (3,4%), но и группы развитых стран (5,8%), имеющих в настоящее время невысокие темпы роста⁸⁶.

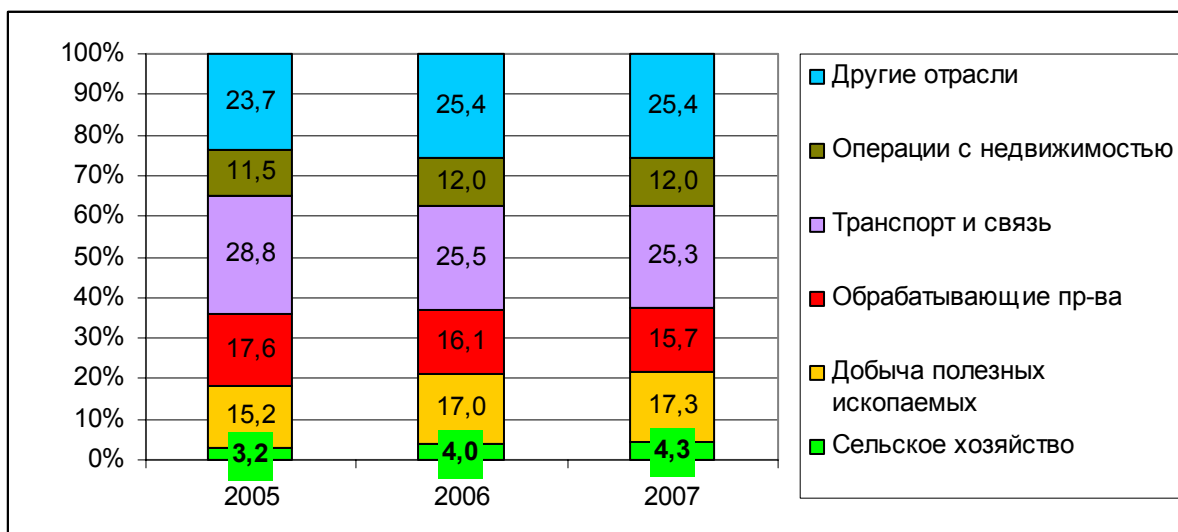


Рис. 21. Структура инвестиций в основной капитал по отраслям экономики России, 2005-2007 годы

Источник: Росстат, цит. по: Доклад об экономике России. // Всемирный Банк в России, июнь 2008 года. - С. 6.

Поэтому утверждать, что экономика России находится на пределе своих производственных возможностей, сейчас было бы преждевременно. Необходимо увеличивать норму накопления и, прежде всего, увеличивать инвестиции в обрабатывающую промышленность, повышать производительность труда и энергоэффективность экономики, вовлекать в производство ту часть экономически активного населения, которая не имеет в настоящее время постоянной работы.

Сейчас необходимо не сдерживать рост, а изменить качество роста.

⁸⁴ Прохоров М.Д. Не дуйте на воду, дайте закипеть. // «Эксперт» № 23 (612), 9 июня 2008. [http://www.expert.ru/printissues/expert/2008/23/ne_duite_na_vodu/].

⁸⁵ Для сравнения норма накопления в ВВП СССР в 1990-м году также составляла 30% [UNCTAD Handbook of Statistics 2006-2007].

⁸⁶ World Economic Outlook 2008. // International Monetary Fund.

Только путем расширения производства внутри страны за счет развития обрабатывающих отраслей промышленности можно обеспечить стабильный рост экономики в долгосрочной перспективе, снизить дефицит предложения и системно побороть инфляцию.

В нашей стране и корни инфляции другие, чем в развитых экономиках Запада - они не в излишнем спросе - хотя и он имеет место, а в крайнем недостатке предложения товаров.

Для эффективной борьбы с инфляцией надо не тратить меньше, а производить больше.

При этом, необходимо признать, активный рост будет сопровождаться определенным уровнем инфляции. Но рост значительно важнее. М.Д. Прохоров в своей статье в журнале «Эксперт» предложил рассчитывать предельный уровень инфляции по формуле "*инфляция - прирост ВВП = не более 5%*". Если, например, у нас прирост ВВП равен 10 % в год, то необходимо удержать инфляцию в пределах 15 % в год⁸⁷.

Негативные же последствия инфляции для населения должны компенсироваться не только созданием новых высокооплачиваемых рабочих мест на новых производствах, но и правильной социальной политикой властей, которые большую часть «новых» денег, получаемых от развития, должны направлять на проведение социальных программ для малоимущих, вводя, например, прямые дотации на питание.

То, что стабильный рост экономики вместе с созданием новых рабочих мест и низким уровнем безработицы является более эффективным и менее затратным для государственного бюджета способом снизить уровень бедности в стране, доказывает опыт США во второй половине XX века⁸⁸.

Экономика России достигла стабильности, но, продолжая ориентироваться на стабилизацию, можно стабилизировать лишь отсталость, поэтому приоритетом государственной экономической политики должен быть качественный рост.

Новая политика - «Стимулирование качественного роста» - позволит не только поддержать, но и качественно улучшить темпы прироста ВВП, снизить инфляцию за счет развития конкурентных рынков, модернизировать промышленность и осуществить переход от ресурсоориентированной к инновационной экономике.

⁸⁷ Прохоров М.Д. Не дуйте на воду, дайте закипеть. // «Эксперт» № 23 (612), 9 июня 2008. [http://www.expert.ru/printissues/expert/2008/23/ne_duite_na_vodu/].

⁸⁸ Blank R. Fighting Poverty: Lesson from Recent US History. Distinguished Lecture on Economics in Government. // Journal of Economic Perspectives, Volume 14, Nr. 2, Spring 2000. - pp. 3-19.

6. Экономика стимулов: как должно быть

Прежде всего, должны быть определены основные целевые показатели развития экономики, которые необходимо и возможно достичь с помощью реализации новой модели развития. При этом стратегическая цель должна носить, безусловно, социальный характер:

К 2020 году по уровню жизни Россия должна превзойти современный среднеевропейский (ЕС-15) уровень ВВП на душу населения, то есть превысить планку 30000 долл. на человека по паритету покупательной способности.

Другими целевыми показателями должны являться ряд показателей, часть из которых уже названа в экономических докладах руководства страны:

- среднегодовой рост экономики за период должен составлять 10-12% в год;
- производительность труда в обрабатывающей промышленности должна вырасти в 3 раза;
- через стимулирование экспортной деятельности отечественных предприятий нужно добиться диверсификации экспорта страны в пользу продуктов высокой степени переработки, высокотехнологичных товаров и услуг, причем доля 10 ведущих товаров в экспорте страны должна быть не более 50% (в 2004 году была 77%⁸⁹) при значительном увеличении физического объема экспорта;
- на НИОКР бизнес должен направлять не менее двух третей от общих расходов на НИОКР в стране, которые должны составлять не менее 2,5% ВВП;
- на образование бизнес должен направлять не менее 15% от общих расходов на образование в стране, которые должны составлять не менее 5% ВВП;
- отрасли обрабатывающей промышленности при данном уровне развития страны должны составлять не менее 23-25% ВВП страны;
- малый и средний бизнес должен создавать не менее 40% от ВВП, количество рабочих мест в малом и среднем бизнесе должно составлять не менее 50% от общего числа рабочих мест в стране;
- средний класс должен составлять не менее 60% от населения России.

Для достижения этих целей должны быть определены основные направления экономической политики. При этом стратегическим направлением должно быть развитие предпринимательства, частной инициативы, конкурентных рынков.

На решение этой главной задачи должны работать и другие направления государственной экономической политики, такие как:

- создание конкурентоспособных экономических условий для развития бизнеса;
- капитализация конкурентных преимуществ России, занятие страной выгодной ниши в международном разделении труда путем проведения эффективной промышленной политики;
- стимулирование развития «человеческого капитала», развитие рыночной социальной модели, эффективной и конкурентоспособной системы образования, медицинского обслуживания, социального обеспечения, профсоюзов.
- стимулирование повышения производительности труда, модернизации и внедрения новых технологий, стимулирование инвестиций в научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки (НИОКР) (подробнее о предложениях «Деловой России» по повышению энергоэффективности экономики - см. Приложение 20);
- поддержка экспорта продукции и инвестиций за рубеж и постепенного расширения присутствия российских компаний на мировых рынках;

⁸⁹ Для сравнения по данным Центра ЮНКТАД/ВТО по международной торговле в 2005 году доля 10 ведущих товаров в экспорте Польши составляла 34%, Китая - 40%, Индии - 43% [<http://www.intracen.org/menus/countries.htm>].

- повышение корпоративной культуры и качества управления.

Директивными способами решить эти задачи не удастся. Для реализации поставленных целей и задач в арсенале Правительства должен находиться и активно использоваться широкий набор «стимулов» - эффективных экономических, финансовых и управленческих инструментов, необходимых для регулирования и стимулирования развития бизнеса в целом и его ориентации в том или ином направлении, наиболее выгодном для государства и общества.

К таким инструментам, прежде всего, необходимо отнести:

- использование налоговых каникул, кредитов и преференций;
- курсовую политику и превращение рубля в одну из международных резервных валют;
- использование ставки рефинансирования и другие механизмы денежно-кредитной политики и регулирования банковской системы, стимулирующие приток финансовых ресурсов в экономику;
- защитные меры таможенно-тарифного регулирования и государственного содействия российскому бизнесу на внутреннем и внешнем рынке;
- инструменты инновационно-промышленной и кластерной политики;
- государственные финансовые институты развития, облегчающие доступ бизнеса к инвестиционным ресурсам и, прежде всего, стартовому капиталу;
- механизмы частно-государственного партнерства, чаще всего используемые при реализации инфраструктурных проектов (подробнее - см. Приложения 14 и 19);
- эффективные законодательные и организационные меры борьбы с административным давлением и коррупцией;
- стимулирующие меры, направленные на развитие системы образования и повышение эффективности социальной сферы;
- и многие другие «стимулы».

Набор «стимулов», применяемых государством, должен носить комплексный характер, но уже сегодня можно предложить ряд первоочередных мер, принятие которых возможно уже в ближайшее время:

1. Стимулирование развития бизнеса и конкуренции:

- уменьшить основную ставку НДС с 18% до 12%, одновременно упростив систему администрирования НДС;
- с целью стимулирования прихода в бизнес новых предпринимателей предоставить налоговые каникулы сроком на 1 год всем новым малым предприятиям работающим в обрабатывающем секторе;
- ввести льготу по налогу на реинвестированную прибыль: снизить на 50% налог на прибыль, реинвестированную предприятиями в развитие производства, в том числе в покупку иностранных и новых российских производственных активов и технологий;
- перейти к системе начисления налогов предприятиями и организациями по оплате, а не по отгрузке товаров и услуг, как это осуществляется в настоящее время;
- перейти от ежеквартальной к ежегодной налоговой отчетности, отменить налоговый учет;
- перейти в течение трех лет на новую систему бухгалтерской отчетности, соответствующую международным стандартам;
- создать эффективную систему «быстрого реагирования» мер таможенно-тарифной политики на изменения конъюнктуры мировых рынков и задач развития российской экономики;
- с целью усиления антимонопольной политики значительно укрепить организационно и финансово Федеральную антимонопольную службу, поднять статус Руководителя службы до уровня Заместителя Председателя Правительства РФ. Также приравнять персональную ответственность руководителей предприятий

за преднамеренное противозаконное создание монопольного положения и действий, направленных на ограничение конкуренции, к уровню ответственности за налоговые преступления.

2. Стимулирование развития отраслей, секторов, проектов, обеспечивающих капитализацию естественных конкурентных преимуществ российской экономики, специализацию России в рамках международного разделения труда:

- провести анализ и выявить основные секторы экономики, развитие которых окажет наибольший кумулятивный эффект на развитие экономики и/или решение социальных проблем или задач регионального развития; подготовить стратегии развития тех отраслей и секторов, которые будут выбраны в результате проведенного анализа; подготовить и приступить к реализации отдельных проектов в рамках названных стратегий; при подготовке и реализации проектов использовать принципы «проектного управления» (подробнее о реализации инновационно-промышленной политике - см. Приложение 3);
- стимулировать бизнес на решение задач, поставленных в ходе реализации инновационно-промышленной политики, путем активного использования налоговых стимулов субъектам промышленной политики:
 - полное или частичное освобождение от уплаты отдельных видов налогов для вновь создаваемых предприятий (налоговые каникулы и кредиты);
 - использовать амортизационные инструменты - например, введение ускоренной 150% ставки амортизации на оборудование;
 - ввести гарантии от увеличения налогового бремени («дедушкина оговорка»);
- инновационно-промышленная политика должна дополняться **кластерной политикой**, нацеленной в первую очередь на стимулирование развития малого и среднего бизнеса (подробнее о направлениях реализации кластерной политики - см. Приложение 6).

3. Содействовать бизнесу в получении инвестиционного капитала для развития:

- придать Центральному банку в законодательном порядке, помимо задач контроля за инфляцией и валютным курсом, функции финансового содействия экономическому росту (подробнее о валютно-финансовых аспектах экономической политики - см. Приложение 5);
- стимулировать кредитную активность банков через максимальное развитие системы рефинансирования: считать объем выданных Центральным банком кредитов в системе рефинансирования одним из главных показателей его работы;
- снизить ставку рефинансирования до уровня ниже уровня инфляции;
- упростить требования к банкам - получателям кредитов в системе рефинансирования; расширить список активов, принимаемых в качестве обеспечения; создать пул взаимного гарантирования, когда Центральный банк принимает на себя обязательства предоставлять любому из участников пула кредит под залог активов из заранее сформированного пулом списка, причем участники пула берут на себя консолидированное обязательство обратной покупки залога у ЦБ в случае непогашения кредита участником-заемщиком;
- создать на базе «Банка развития и внешнеэкономической деятельности» систему государственных финансовых институтов развития (ГФИР): создать сеть региональных гарантийных агентств, агентства по предоставлению государственных гарантий на часть стоимости оборудования, закупаемого российскими потребителями и лизинговыми компаниями, а также агентства по стимулированию и содействию приобретения российскими компаниями зарубежных активов, обеспечивающих оптимизацию производственных цепочек и доступ к новым технологиям и инновациям за границей (см. также Приложение 15).

4. Создать систему стимулов внедрения инноваций в производство:

- ввести льготу по налогу на имущество организаций: не облагать этим налогом в течение трех лет запущенное в эксплуатацию новое оборудование;
- возмещать инновационным предприятиям из суммы налогов, уплачиваемых в бюджет, до 50% стоимости их затрат на НИОКР и внедрение инноваций в производство;
- в ближайшее время принять закон «О передаче технологий» и внести изменения в Закон «О государственной тайне»;
- внести дополнения в «Положения об инвестиционной политике ОАО «Российская венчурная компания» и разрешить РВК самой осуществлять инвестирование в высокорисковые проекты или создать новый ЗПИФ венчурных инвестиций с использованием средств РВК, основными объектами инвестирования которого были бы проекты в посевной стадии и старт-апы;
- выделить развитие «инноваций в менеджменте» как отдельное направление поддержки российских предприятий. Разработать критерии определения «инновационного менеджмента» и включить их в деятельность уже существующих институтов развития - ОАО «Российская венчурная компания», ВНЕШЭКОНОМБАНК и др.

5. Снижение административного давления и коррупции, борьба с рейдерством и повышение эффективности работы арбитражных судов:

- создать с участием государства общественный «Центр борьбы с рейдерством и коррупцией», основной функцией которого было бы оперативное совместное государства и бизнеса реагирование на конкретные факты неправомερных действий чиновников и предпринимателей, а также досудебное рассмотрение споров, этический арбитраж;
- сделать обязательной досудебную посредническую процедуру через Общественные медиаторские центры до их рассмотрения в государственных арбитражных судах;
- создать единый реестр административных проверок путем заявительной регистрации в Прокуратуре РФ всех проверок, проводимых контрольно-надзорными органами;
- законодательно ввести «презумпцию согласия», по которой, в случае неполучения предприятиями и физическими лицами ответа от государственных надзорно-контрольных органов на их запросы в установленный срок, запрос должен считаться удовлетворенным, что может подтверждаться решением суда. При этом неправомерный отказ от удовлетворения запроса должен рассматриваться как «препятствие предпринимательской деятельности» и преследоваться по закону в соответствии со статьей 169 гл. 22 УК РФ;
- ввести правило, согласно которому любой отчетный документ или копия иного документа юридического или физического лица, ранее переданные в тот или иной государственный орган, не могут быть повторно затребованы тем же или любым иным государственным органом, кроме как по решению суда;
- утвердить систему выборности председателей судов судейскими коллегиями и утвердить порядок их ежегодной ротации;
- ввести систему выборности сторонами судей для ведения арбитражного разбирательства по аналогии с независимыми третейскими судами;
- провести второй этап «налоговой амнистии», распространив ее действие на юридических лиц. Тем компаниям, которые добровольно задекларируют доходы и активы, по которым не были выплачены налоги в предыдущие годы, необходимо разрешить уплатить их по ставке 13%, а их менеджеров и руководителей освободить от административной и уголовной ответственности (см. Приложение 21).

6. Стимулирования развития человеческого капитала:

- возвращение от налоговой (за счет ЕСН) к страховым формам пополнения Пенсионного фонда и фондов социального страхования. Одновременное введение государственных пособий по возрасту и полной или частичной нетрудоспособности для обеспечения за счет бюджета достойных условий для неработающего населения (подробнее о реформе социального страхования - см. Приложение 8);
- стимулирование пенсионеров заниматься трудовой деятельностью путем отмены ЕСН (или в будущем страховых выплат), а также НДФЛ для работающих пенсионеров и инвалидов;
- изменение порядка размещения активов государственного Пенсионного фонда: расширение списка ценных бумаг и разрешение вкладывать активы ПФР в ценные бумаги ГФИР и акции российских компаний, котирующихся на фондовом рынке, а также формирование Наблюдательного совета ПФР с участием представителей общественных организаций. Проведение тендера на назначение управляющей компании для управления активами ПФР;
- отмена ограничений на самостоятельное размещение активов негосударственными пенсионными фондами. Развитие альтернативных механизмов пенсионных накоплений, в т.ч. через использование корпоративных схем;
- разрешить предприятиям вычитать из начисленной суммы налога на прибыль до 50% стоимости затрат компаний (но не более 20% от прибыли до уплаты налогов):
 - на обучение специалистов в лицензированных учебных заведениях;
 - на профилактику и лечение сотрудников предприятия;
- в целях смягчения последствий повышения цен на продовольственные товары, произошедших во второй половине 2007 года и продолжающихся в 2008 году, введение «дебетовых продовольственных карточек» для малоимущих слоев населения с целью бесплатного получения продуктов в определенных розничных сетях;
- предусмотреть введение прямых дотаций производителям зерна, молока, мяса, растительного масла и других товаров первой необходимости (о других предложениях по совершенствованию аграрной политики - см. Приложение 13);
- разрешить относить на затраты при расчете налога на прибыль и НДФЛ средства, направленные предпринимателями на благотворительность в фонды «Целевого капитала», принять закон «О благотворительности».

7. ФЦП «Свое дело»

Для достижения поставленных задач развития предпринимательства нужно выделить необходимые государственные ресурсы, а также привлечь уже выделенные бюджетные средства и федеральные целевые программы, связанные с развитием предпринимательства, но реализуемые многочисленными министерствами и ведомствами; сконцентрировать все ресурсы в одной Приоритетной целевой программе, реализуемой одним управляющим центром (см. Приложение 1).

Управление программой должно осуществляться Министерством экономического развития РФ, которое должно стать разработчиком и «представителем заказчика» - государства при реализации программы в целом и отдельных ее подпрограмм, например:

- Программа стимулирования создания гражданами собственного дела (создание муниципалитетами системы учебных центров и бизнес - инкубаторов и др.);
- Программа по развитию аутсорсинга, создание центров субконтрактации;
- Программа «Национальный брэнд» (возрождение и создание новых национальных товарных марок);
- Программа «Бизнес в ЖКХ» (подробнее о новой жилищной политике - см. Приложение 10);
- Программа развития проектов в области лесопереработки, в том числе путем создания лесоперерабатывающих территориально-производственных комплексов;

- Проект «Российский Бангалор» - стимулирование развития кластера информационных компаний;
- Программа «Мастерство» по развитию системы начального и среднего профессионального образования (см. Приложение 2).

Управление Программами должно значительно отличаться от сегодняшней практики, прежде всего, тем, что они реально должны реализовываться на принципах «проектного управления» с конкретной системой постановки целей и утверждения индикативных планов - сквозных графиков, современной системой бюджетирования и финансирования, системой ответственности за их достижение, усилением ответственности за расходованием средств, но и вместе с тем - де бюрократизацией процедуры их использования, максимальной эластичности, свободе проектных менеджеров в принятии решений с одновременно жесткой их ответственностью за достигнутый результат.

Проектными менеджерами не могут выступать, как сегодня, назначенные министерства и ведомства, их функция - представлять интересы заказчика - Государства. Функция управления проектами должна быть передана профессиональным, в том числе возможно и иностранным компаниям, которые должны выбираться в результате открытого конкурса, работать за вознаграждение, которое будет зависеть от достижения поставленных в проекте задач (success fee).

Для каждой из подпрограмм должна создаваться своя администрация, в состав правления которого должны входить представители гражданского общества и союзов предпринимателей.

Главным инструментом финансирования отдельных направлений должен стать Банк развития и внешнеэкономической деятельности, который должен стать «Фондом Фондов» для всех реализуемых подпрограмм и проектов.

Финансирование должно осуществляться с использованием механизмов государственно-частного партнерства, а также, возможно, вместе с софинансированием со стороны населения.

Источниками финансирования могут стать:

- целевые средства Федерального бюджета;
- средства ряда существующих федеральных целевых программ, направленных на развитие бизнеса;
- софинансирование бизнесом конкретных программ и проектов;
- собственная прибыль Банка развития и внешнеэкономической деятельности, получаемая от окупаемых проектов;
- выпуск безналоговых облигаций Банка развития и внешнеэкономической деятельности - «Займа развития предпринимательства»;
- частные пожертвования, необлагаемые налогами.

Для обеспечения эффективности и прозрачности работы Банка Развития необходимо также ввести в его Правление представителей Общественной Палаты РФ и ведущих бизнес-объединений страны.

8. Экономический Совет при Правительстве РФ

Для определения основных стратегических направлений «Экономической политики стимулов», принятия общеэкономической и отраслевых стратегий развития, координации действий Государства с бизнесом и обществом, считаем необходимым придать Совету по конкурентоспособности и предпринимательству при Правительстве РФ функции, аналогичные функциям консультативных органов при правительствах развитых стран, таких как Французский экономический и социальный совет,

Национальный совет по экономическому развитию в Великобритании, Совет по экономическому планированию в Швеции - то есть интеллектуального Штаба в области разработки и реализации экономической политики.

В состав Совета необходимо ввести руководителей министерств и ведомств экономического блока, представителей ведущих бизнес-организаций, общественных структур и профсоюзов, экспертов, представляющих различные экономические школы.

При Совете необходимо создать Комитеты по направлениям экономической политики и отраслевые рабочие группы.

7. Выводы и предложения

1. Экономическое развитие России идет нарастающими темпами. Процесс выхода страны из кризиса 1998 года, и в целом кризиса переходного периода можно считать завершенным. Политика Правительства с использованием антикризисной ресурсоориентированной модели развития, которая опиралась, прежде всего, на крупные компании сырьевого сектора («picking winners»), оказалась абсолютно оправданной в период «расчистки завалов»⁹⁰ - именно она дала возможность сконцентрировать ресурсы, наладить управление, быстро решить основные социальные проблемы и восстановить уверенность в обществе.

2. Однако сегодня, когда рыночные реформы дали очевидные результаты, когда приоритетной задачей становится улучшение качества роста, диверсификация и модернизация экономики, перевод ее на инновационные рельсы, путь высокой концентрации производства во многом исчерпал себя и создает неоправданные системные риски и не может обеспечить эффективное решение поставленных задач.

3. Многие развитые страны, такие как США, Япония, страны Европейского Союза, а также Республика Корея, проходили в своей истории периоды высокой концентрации производства и капитала. Для решения задачи демонополизации экономики и инновационного роста все они использовали схожие методы - реализовывали крупномасштабные государственные программы по стимулированию развития бизнеса, конкуренции.

4. С учетом того, что «Стратегия 2020» ставит задачу перехода от «сырьевой» модели к модели «инновационного развития», «Деловая Россия» считает, что приоритетом государственной экономической политики государства не на словах, а на деле должна стать задача **стимулирования развития широких слоев предпринимательства, частной инициативы и конкурентных рынков.**

5. На решение главной задачи должны работать и другие направления государственной экономической политики, такие как:

- создание конкурентоспособных экономических условий для развития бизнеса;
- капитализация конкурентных преимуществ России, занятие страной выгодной ниши в международном разделении труда путем проведения эффективной промышленной политики;
- стимулирование развитие «человеческого капитала», развитие рыночной социальной модели, эффективной и конкурентоспособной системы образования, медицинского обслуживания, социального обеспечения, профсоюзов;
- стимулирование повышения производительности труда, модернизации и внедрения новых технологий, стимулирование инвестиций в научно-исследовательские и опытно-конструкторские разработки (НИОКР);
- поддержка экспорта продукции и инвестиций за рубеж и постепенного расширения присутствия российских компаний на мировых рынках;
- повышение корпоративной культуры и управления.

6. Для решения этих задач старые «директивные» методы, методы «часто ручного управления» экономикой, эффективно использовавшиеся в период «расчистки» завалов, должны уступить место «политике стимулов»⁹¹, тонкой настройке экономики. Государственным органам необходимо в корне изменить отношение к бизнесу и перейти от позиции «надсмотрщика», что часто было необходимо в период выхода из кризиса, к выстраиванию партнерских отношений с бизнесом, которые вместе должны решить задачу перехода страны на новый уровень развития. Государство должно стать инноватором и катализатором нововведений, стимулирующих бизнес к развитию, эффективным регулятором экономических и социальных процессов в стране, защитником интересов российского бизнеса, так же как и интересов всех российских граждан.

⁹⁰ В.В.Путин «Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию 2006 года».

⁹¹ Медведев Д.А. Выступление на Красноярском экономическом форуме, 15 февраля 2008 года.

7. Для реализации поставленных целей и задач в арсенале Правительства должен находиться и активно использоваться широкий набор «стимулов» - эффективных экономических, финансовых, управленческих инструментов, необходимых для регулирования и стимулирования развития бизнеса в целом и ориентации его интересов в том или ином направлении - наиболее выгодном для государства и общества. К таким инструментам, прежде всего, необходимо отнести:

- использование налоговых каникул, кредитов и преференций;
- курсовую политику и превращение рубля в одну из международных резервных валют;
- использование ставки рефинансирования и другие механизмы денежно-кредитной политики и регулирования банковской системы, стимулирующие приток финансовых ресурсов в экономику;
- защитные меры таможенно-тарифного регулирования и государственного содействия российскому бизнесу на внутреннем и внешнем рынке;
- инструменты инновационно-промышленной и кластерной политики;
- государственные финансовые институты развития, облегчающие доступ бизнеса к инвестиционным ресурсам и, прежде всего, стартовому капиталу;
- механизмы государственно-частного партнерства, чаще всего используемые при реализации инфраструктурных проектов;
- эффективные законодательные и организационные меры борьбы с административным давлением и коррупцией;
- стимулирующие меры, направленные на развитие системы образования и повышение эффективности социальной сферы;

и многие другие «стимулы».

8. Новая экономическая политика должна носить комплексный характер, но уже сегодня можно реализовать целый ряд стимулирующих развитие мер, которые изложены в настоящем Докладе, в том числе ряд первоочередных мер:

- с целью стимулирования прихода в бизнес новых предпринимателей предоставить налоговые каникулы сроком на 1 год всем новым малым предприятиям, работающим в обрабатывающем секторе;
- перейти к системе начисления налогов предприятиями и организациями по оплате, а не по отгрузке товаров и услуг, как это осуществляется в настоящее время;
- ввести льготу по налогу на имущество организаций: не облагать этим налогом в течение трех лет запущенное в эксплуатацию новое оборудование;
- возмещать инновационным предприятиям из суммы налогов, уплачиваемых в бюджет, до 50% стоимости их затрат на НИОКР и внедрение инноваций в производство;
- создать единый реестр административных проверок путем заявительной регистрации в Прокуратуре РФ всех проверок, проводимых контрольно-надзорными органами;
- законодательно ввести «презумпцию согласия», по которой, в случае неполучения предприятиями и физическими лицами ответа от государственных надзорно-контрольных органов на их запросы в установленный срок, запрос должен считаться удовлетворенным, что может подтверждаться решением суда. При этом неправомерный отказ от удовлетворения запроса должен рассматриваться как «препятствие предпринимательской деятельности» и преследоваться по закону в соответствии со статьей 169 гл. 22 УК РФ;
- предусмотреть введение прямых дотаций производителям зерна, молока, мяса, растительного масла и других товаров первой необходимости и «дебетовых продовольственных карточек» для малоимущих слоев населения;
- для определения основных стратегических направлений «Экономической политики стимулов», принятия общеэкономической и отраслевых стратегий развития, координации действий Государства с бизнесом и обществом считаем необходимым придать Совету по конкурентоспособности и предпринимательству при Правительстве РФ функции, аналогичные функциям консультативных органов при правительствах развитых стран.

9. Одновременно должна быть принята Федеральная Программа развития предпринимательства «Свое дело», которая сконцентрирует государственные ресурсы, выделяемые для решения этой задачи, и по-новому, на принципах проектного управления и с привлечением бизнеса и общества реализует поставленную задачу.

8. Заключение

В.В.Путин на заседании Госсовета 8 февраля 2008 года и Д.А. Медведев на Красноярском экономическом форуме 15 февраля 2008 года поставили амбициозную задачу смены экономической модели развития России. От ресурсно-ориентированной модели, основанной на развитии крупных и, прежде всего, сырьевых компаний, которая привела к успеху в период выхода России из кризиса, страна переходит к инновационной модели, экономике частной инициативы, конкуренции, развития массового бизнеса.

На новом этапе локомотивами роста должны стать многочисленные малые, средние и крупные компании, которые обеспечат устойчивый рост, модернизацию и диверсификацию производства, осуществят перевод экономики на инновационные рельсы. Только они, создавая миллионы высокооплачиваемых рабочих мест, могут эффективно решить задачи:

- **в социальной сфере** - создать эффективную социальную систему, основанную на рыночных принципах. Вовлечение российских граждан в бизнес, создание большего числа рабочих мест в негосударственном секторе позволит решить проблему занятости и самореализации граждан, окончательно победить бедность и будет способствовать дальнейшему росту уровня жизни в стране. Развитие эффективной пенсионной системы, системы здравоохранения и социального обеспечения создаст надежную защиту для экономически неактивного населения.
- **во внутриполитической системе** - консолидировать российское общество, укрепить в России механизмы реальной эффективной демократии. Появление большого количества собственников и профессиональных менеджеров будет способствовать формированию массового предпринимательства, составляющего основу любого демократического общества - его средний класс.
- **в настроениях общества** - снизить иждивенческие настроения, возродить экономическую и политическую активность широких слоев населения нашей страны, предпринимательскую инициативу. Вернуть уверенность людей в будущем.

Но новой модели экономического развития должны соответствовать и новые методы управления. Государство должно изменить свою политику. Оно должно превратиться из «всеобщего начальника» в современного эффективного менеджера, «управляющую компанию» страны, эффективно выстраивающего управление в интересах собственника - российского общества.

И если это произойдет, то, по нашему глубокому убеждению, уже к 2020 году Россия сможет стать страной с высоким уровнем жизни, диверсифицированной современной экономикой и развитыми демократическими и гражданскими институтами - одной из самых «комфортных» для жизни стран в мире.

Список рисунков

Рис. 1. Динамика ВВП страны в 1990-2007 годах, % к 1990 году	5
Рис. 2. Основные показатели развития экономики России, 2000-2007 годы	6
Рис. 3. Динамика номинального ВВП России по расходам, 1995-2007 годы	9
Рис. 4. Динамика реального объема произведенного ВВП страны по секторам экономики, 2006-2007 годы.....	10
Рис. 5. Структура ВВП России по секторам экономики, 2007 год.....	11
Рис. 6. Динамика индекса потребительских цен, 2005 - апрель 2008 года	12
Рис. 7. Основные страны-инвесторы в российскую экономику	12
Рис. 8. Структура экспорта России, 2007 год	13
Рис. 9. Структура и динамика импорта в 2002-2007 годах.....	13
Рис. 10. Основные проблемы развития российского бизнеса (опрос Всемирного банка и ГУ-ВШЭ).....	17
Рис. 11. Оценка предприятиями обрабатывающей промышленности налоговой нагрузки	18
Рис. 12. Скрытая оплата труда в российской экономике, 1995-2006	18
Рис. 13. Влияние коррупции, бюрократии и госрегулирования на развитие бизнеса в России, 1998-2007 годы.....	20
Рис. 14. Производительность труда в России и некоторых других странах, 2000-2006 годы	21
Рис. 15. Динамика структуры ВВП России по источникам доходов, 2000-2007 годы	22
Рис. 16. Рентабельность различных отраслей промышленности России, 2006 год.....	23
Рис. 17. Среднемесячная номинальная начисленная зарплата по отраслям промышленности России, 2000-2006 годы	24
Рис. 18. Эффективность энергопотребления, кДж на 1 долл. ВВП страны, 1995-2003 годы ..	25
Рис. 19. Развитость автодорожной сети в крупнейших по площади странах мира	26
Рис. 20. Патентная активность в России и некоторых развитых странах мира	27
Рис. 21. Структура инвестиций в основной капитал по отраслям экономики России, 2005-2007 годы.....	41

Список таблиц

Таблица 1. Отраслевая структура прироста ВВП, 1999-2005 годы	8
Таблица 2. Динамика выручки 500 крупнейших компаний России	14
Таблица 3. Доля секторов экономики России по объему выручки в рейтингах 400 крупнейших компаний Эксперт-РА, %, 2003-2006 годы	14
Таблица 4. Роль малых и средних предприятий в экономике России, стран ЕС и США, 2004 год	15
Таблица 5. Уровень занятости в государственном секторе в России и некоторых странах мира, 1997-2006, %.....	20
Таблица 6. Производительность труда внутри отраслей промышленности (опрос Всемирного Банка и ГУ-ВШЭ).....	22

Список приложений

- Приложение 1. **Проект Приоритетной Федеральной Целевой программы развития предпринимательства «Свое дело»**
Автор: Титов Б.Ю., Председатель Общероссийской общественной организации «Деловая Россия»
- Приложение 2. **Национальная программа развития начального и среднего профессионального образования «Мастерство»**
Автор: Титов Б.Ю., Председатель Общероссийской общественной организации «Деловая Россия»
- Приложение 3. **Инновационно-промышленная политика**
Автор: Титов Б.Ю., Председатель Общероссийской общественной организации «Деловая Россия»
- Приложение 4. **Валютно-финансовые аспекты экономической политики**
Автор: Ершов М.Ю., Старший вице-президент ОАО АКБ «Росбанк», член Экспертного совета Общероссийской общественной организации «Деловая Россия»
- Приложение 5. **Оценка влияния автодорожной структуры на развития бизнеса в регионах**
Авторы: Фахретдинов Р.Б., член Генерального совета Общероссийской общественной организации «Деловая Россия», Председатель правления Союза производителей стекловолокна, руководитель проекта «Качество дорог России»
- Приложение 6. **Проведение кластерной политики в России**
Автор: Пилипенко И.В., директор экономических программ Общероссийской общественной организации «Деловая Россия»
- Приложение 7. **Обоснование необходимости и возможности демографического роста в России**
Автор: Юрьев Е.Л., Сопредседатель Общероссийской общественной организации «Деловая Россия», Президент инвестиционной группы «АТОН»
- Приложение 8. **Реформа системы социального страхования**
Авторы: Еремеев О.В., Председатель Координационного совета объединений работодателей; Москвина М.В., заместитель председателя Координационного совета объединений работодателей
- Приложение 9. **Экономическое развитие муниципалитетов**
Автор: Никонов Ю.С., Председатель Комитета Общероссийской общественной организации «Деловая Россия» по поддержке и развитию отечественного товаропроизводителя, член Генерального совета «Деловой России»
- Приложение 10. **Новая жилищная политика России**
Авторы: Туголуков Е.А., Председатель Комитета Общероссийской общественной организации «Деловая Россия» по новой жилищной политике, член Генерального совета «Деловой России»; Журавлев С.Е., заместитель Председателя Комитета Общероссийской общественной организации «Деловая Россия» по новой жилищной политике
- Приложение 11. **Современное состояние системы образования и предложения «Деловой России» по ее совершенствованию**
Авторы: Брусникин Н.Ю., Первый заместитель Председателя Правления ОАО «Российские коммунальные системы»; Дымарская О.Я., начальник

управления по взаимодействию с органами власти и репутационному менеджменту ОАО «Российские коммунальные системы»

- Приложение 12. **Пути совершенствования системы здравоохранения**
Автор: Гущина Е.Ю., Президент АНО «Гута-Клиник»
- Приложение 13. **Аграрный вопрос: основные предложения**
Авторы: Огнев Ю.Ю., Член Генерального совета Общероссийской общественной организации «Деловая Россия», генеральный директор ООО «Международная зерновая компания»; Якобашвили Д.М., Член Генерального совета «Деловой России», председатель Совета директоров ОАО «Вимм-Билль-Данн Продукты Питания»; Демьянов Н.С., Директор департамента маркетинга ООО «Международная зерновая компания»; Алгинин В.Н., Директор управления СБЕ «Агро-Вимм-Билль-Данн Продукты питания»
- Приложение 14. **Меры по развитию механизмов государственно-частного партнерства**
Авторы: Генералов С.В., Сопредседатель Общероссийской общественной организации «Деловая Россия», президент Группы компаний «Промышленные инвесторы»; Ашурков В.Л., Вице-президент по стратегическому развитию Группы компаний «Промышленные инвесторы»
- Приложение 15. **Экспансия российского бизнеса за рубеж**
Автор: Лейрих А.А., Член Генерального совета Общероссийской общественной организации «Деловая Россия», Президент «Химекс Групп»
- Приложение 16. **Почему Россия не энергетическая сверхдержава**
Авторы: Виньков А.А., Имамутдинов И.Н., эксперты Инновационного бюро «Эксперт»; Медовников Д.С., Руководитель Инновационного бюро «Эксперт»
- Приложение 17. **Развитие инновационных технологий**
Автор: Горегляд В.П., Аудитор Счетной палаты РФ
- Приложение 18. **Развитие автодорог**
Авторы: экспертная группа Всемирного банка; Качаев Э.И., Председатель Санкт-Петербургского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Деловая Россия»
- Приложение 19. **Проект создания транзитного коридора «Азия-Европа»**
Автор: Генералов С.В., Сопредседатель Общероссийской общественной организации «Деловая Россия», президент группы «Промышленные инвесторы»
- Приложение 20. **Программа повышения энергоэффективности российской экономики**
Автор: Малахов В.И., Член Генерального совета Общероссийской общественной организации «Деловая Россия», Генеральный директор ООО Инвестиционная компания «СОЮЗПРОМ»
- Приложение 21. **Предложение о проведении второго этапа налоговой амнистии, распространяющейся на юридических лиц**
Проект редакции Федерального закона «Об амнистии в связи с легализацией имущества»