



Исх. № 294/ДИР/07-и  
от «23» июня 2022 г.

Президенту Российского Союза ректоров,  
Ректору Московского государственного  
университета им. М.В. Ломоносова,  
В.А. Садовничему

**Многоуважаемый Виктор Антонович!**

Разрешите проинформировать Вас, что 8 июня состоялся X ежегодный форум вузов «Будущее высшей школы». В числе соорганизаторов форума выступили Российский Союз ректоров, Ассоциация составителей рейтингов (АСР) и компания РАЭК-Аналитика.

Форум стал значимым событием для высшего образования: в нем приняло участие более 800 участников (250 очно, более 550 в онлайн), в том числе 70 ректоров; выступило 34 спикера (ректоры и проректоры ведущих российских вузов), зарегистрировались представители посольств 58 стран, студенты из которых обучаются в России (в частности, присутствовали секретари и атташе посольств Китая, Индонезии, Мьянмы, Пакистана, Египта и др.), по результатам форума в СМИ появилось более 900 публикаций.

Дискуссии и выступления на форуме были посвящены вопросам развития системы высшего образования России. Учитывая решения расширенного заседания Совета Российского Союза ректоров от 2 июня 2022 года, в котором, в частности, предусматривается «создать рабочие группы по выработке конкретных предложений по развитию системы высшего образования России, учитывающих лучшие отечественные традиции и необходимость решения задач национального научно-технологического развития России», участники форума, среди которых было более 70 членов РСР, предложили рассматривать форум в качестве заседания первой такой рабочей группы.

Все дискуссии и выступления форума застенографированы. Специалисты Аналитического центра РСР и АСР провели анализ стенограмм и выделили основные предложения по развитию высшего образования, высказанные участниками. Представляю их Вашему вниманию для дальнейшего обсуждения в рамках РСР и направления уполномоченным для реализации предложений органам государственной власти.

*Приложение: Предложения по развитию высшего образования*

*С глубоким уважением,*

Советник Президента РСР,  
Генеральный директор АСР

Д.Э. Гришанков



**Предложения по развитию высшего образования,**  
высказанные участниками X ежегодного форума вузов «Будущее  
высшей школы» в качестве предложений рабочей группы РСР, прошедшей в  
соответствии с Решением расширенного заседания Совета Российского  
Союза ректоров (пункт 2 протокола от 2 июня 2022 года)  
Москва, 8 июня 2022 года.

1. **Объединить все преимущества и достижения российской высшей школы и Болонской системы** для развития форм обучения в соответствии с потребностями страны. Сформировать принципы формирования новых схем обучения (бакалавриат, магистратура, бакалавриат + магистратура, специалитет + магистратура), включая вопросы финансирования, правовые возможности студента по спектру возможных изменений его трека обучения, до осени 2022 г. Только при этом условии возможно обоснованное формирование КЦП на 2024 г.
2. **Изменить роль аспирантуры.** Поддерживая принятое решение о выходе отечественных университетов из Болонского процесса, мы призываем вновь обратить внимание на дряхлеющий процесс реформирования аспирантуры. Нас не может не тревожить почти двукратное сокращение числа аспирантов, наблюдаемое в последние годы: со 157 тыс. человек в 2010 г. до 87,7 тыс. в начале года нынешнего. При этом лишь десятая часть обучающихся в аспирантуре заканчивает её защитой диссертации. Падение уровня и количества таких работ ставит под угрозу преемственность в профессорско-преподавательском составе, затрудняет привлечение молодёжи к преподавательской деятельности. Одна из основных причин заключается в том, что аспирантура рассматривается как ещё один этап обучения, и защита диссертации перестала быть обязательной. В связи с этим *считаем необходимым ещё раз тщательно проанализировать принципы реформирования аспирантуры с тем, чтобы сохранить за ней роль кузницы высококвалифицированных научных и преподавательских кадров.*
3. **Актуализировать программы развития вузов.** Вызовы, возникшие перед нашей страной в последнее время, требуют адекватной оперативной настройки стратегических планов развития высшей школы, их как можно более тесного сопряжения с задачами социально-экономического роста. В этой связи представляется целесообразным обновить программы стратегического развития, с которыми вузами участвовали при отборе претендентов в «Приоритет-2030», для решения задач импортозамещения, обеспечения технологического лидерства нашей страны, эффективного противодействия рестрикционному давлению и преодолению его последствий. Приоритетной целью участия вузов в указанной программе в складывающейся ситуации должно стать достижение и закрепление за нашей наукой лидерских позиций по всем ведущим направлениям. Считаем, что необходимая база для *наращивания потенциала науки и*

*исследований* в вузах уже имеется. Что, конечно, не отменяет необходимости укрепления этой базы путем создания в высшей школе новых и расширения существующих сильных лабораторий, оснащения их необходимым оборудованием, максимально эффективного использования их мощностей.

4. **Обеспеченность научным оборудованием.** Исходя из вышесказанного, полагаем, что возможности кооперации между вузами в деле совместного использования научно-исследовательского оборудования далеко не исчерпаны, а центры коллективного его использования нуждаются в дальнейшем развитии. Это тем более важно в условиях санкций, когда расширение и обновление соответствующей базы может быть ограничено. В этих условиях *ускоренное импортозамещение в научном приборостроении становится жизненной необходимостью*. Выделенные Правительством в нынешнем году 8 млрд рублей на эти цели, безусловно, являются необходимым, но не достаточным шагом в указанном направлении – здесь важны меры системного, стратегического характера. Поэтому российская высшая школа должна принять деятельное участие в работе над программой развития научного приборостроения, которая сейчас создается по поручению Президента России В.В. Путина. При этом важно максимально использовать для разработки передового научно-исследовательские оборудования мощности отечественных вузов.
5. **Качество целевого набора и обучения.** Необходимо приветствовать изменения в законодательной и нормативной базе, направленные на повышение прозрачности процедуры отбора «целевиков», в том числе через повышение доступности для абитуриентов информации о наличии в вузах соответствующих мест. Важно, что это в основном места для подготовки инженерных кадров, крайне важных для страны в современных условиях. Необходимо довести начатые преобразования до соответствующих нормативно-правовых актов. Также необходимо создать стимулы предприятиям для работы с «целевиками», так как необходимой составляющей *улучшения качества подготовки студентов целевого набора* является как можно более ранее их профессиональное вовлечение при максимальном участии предприятий-партнеров.
6. В нынешних условиях считаем принципиально важным вопросом коррекцию, а в ряде случаев и *пересмотр критериев оценки эффективности вузов*. Важно понимать, что и раньше, и тем более сейчас наукометрические показатели, опирающиеся на западные базы и платформы, – это один из возможных способов давления на нашу высшую школу и науку. Количественные показатели при измерении эффективности должны быть дополнены качественными – экспертной оценкой НИР и ОКР. В связи с инициированным извне отключением России от международных контактов необходимо сохранить, развить или перезапустить *качественные отечественные научные журналы*. Одновременно следует



тщательно проработать принципы построения национальной шкалы цитирования вместо индекса Хирша и *сформировать национальную систему оценки научной репутации*, которая бы позволяла учитывать нюансы того или иного научного направления. Например, в гуманитарной сфере важно учитывать монографии. Это далеко не исчерпывающий перечень, нужна планомерная работа в этом направлении. Например, важно возродить и придать *большой* вес при оценке научному рецензированию и т.д. Такая работа, по некоторым сообщениям, ведётся. Однако ректорскому сообществу о ней неизвестно.

7. **Рейтинги.** Более десяти лет назад в российское высшее образование начали активно внедрять рейтинги. С самого начала ректорское сообщество указывало на непродуманность этого шага. Во-первых, эти рейтинги были «настроены» на потребности других стран, отвечали на насущные для них, а не для России вопросы. РСР настоял на создании своего, национального рейтинга «Три миссии университета», и эта инициатива была поддержана Президентом РФ. Во-вторых, составители рейтингов не имели перед Россией никаких формальных обязательств и в любой момент могли перестать рейтинговать российские вузы, что и произошло сейчас.

Нам теперь приходится слышать, что Минобрнауки вовремя отказался от рейтингов. Но это не снимает проблем. Нужны международные рейтинги, для независимого от политической конъюнктуры сопоставления реальных позиций российских университетов с позициями университетов других стран. Нужны российские рейтинги, чтобы выявить лидеров высшего образования, анализировать их опыт. Нужны локальные рейтинги, чтобы любой российский вуз мог объективно оценить свои позиции, наконец, нужны предметные рейтинги.

В соответствии с поручением Президента РФ РСР сформировал такую систему рейтингов – под его руководством создана рейтинговая система «Три миссии университета. В ней представлены все перечисленные виды рейтингов. Эта система получила международное и внутривоспитательское признание.

Предлагаем её *внедрение в практику Минобрнауки РФ* для использования рейтингов в качестве одного из показателей при формировании КЦП, определении прогресса в программе Приоритет-2030, обосновании разного рода субсидий и т.д.

Также считаем, что существующую систему рейтингов, создаваемых под эгидой РСР, стоит *дополнить национальным рейтингом структур среднего профобразования* – ведь эти учреждения помимо прочего служат поставщиками абитуриентов для инженерно-технических вузов, для развития которых государство прикладывает большие усилия.

8. **Базовые знания и навыки.** Свобода вузов в формировании образовательных программ дает большую академическую свободу и гибкость в подготовке специалистов. Однако стоит подумать о базовых предметах, которые бы преподавались для большинства студентов, вне

зависимости от специальности. Этим предметам необходимо оказывать научно-методическую поддержку на уровне страны. Сейчас, по факту, к таким предметам относится, например, математика (хотя необходимость этого предмета как обязательного даже для инженерных специальностей была неочевидна всего лишь сто с небольшим лет назад). Вопрос требует проработки, однако участники форума высказали следующие соображения. В числе базовых предметов должны быть, во-первых, **фундаментальные науки**, такие как математика, физика, информатика (имеется в виду не навыки быстрого овладения компьютером, а базовые методологические основы). Во-вторых, **предметы, способствующие постановке мышления** в различных аспектах. Мышления разного: критического, системного, креативного дизайн-мышления и т.д. Это всегда являлось сильной стороной российской системы высшего образования. Её нужно развивать за счет, в частности, таких предметов, как философия, история, культурология и др. В-третьих, студентов необходимо вооружить владением как можно большим количеством языков в широком смысле. Это и иностранные языки (желательно более одного), и языки программирования, язык инженерно-чертежный (умение читать чертежи), язык экономических оценок, организационно-деятельностный (умение понимать организационно-структурные схемы) и т.д.